

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Buitengebied Emmen, Nieuw-Weerdinge,
Weerdingermarke 24'

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Buitengebied Emmen, Nieuw-Weerdinge, Weerdingermarke 24' heeft vanaf 13 juli 2018 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen voor gelegenheid voor indienen van zienswijzen, tot en met 23 augustus 2018. Tijdens deze termijn zijn 12 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) moeten de namen en adressen van indieners (als het geen bedrijven of instellingen zijn) in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is bij het besluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het besluit maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen per onderwerp samengevat weergegeven. Daarna wordt op de zienswijze ingegaan (reactie). Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbesluit (conclusie).

APPENDIX: OVERZICHT INDIENERS ZIENSWIJZEN (GEANONIMISEERD)
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Buitengebied Emmen, Nieuw-Weerdinge,
Weerdingermarke 24'

Zienswijze	Datum zienswijze	Indiener	Adres	Postcode	Plaats
1	2 aug. 2018	Provincie Drenthe	Westerbrink 1	9400 AC	Assen
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					

Provincie Drenthe

De omgevingsvergunning heeft tot doel de bouw van nieuwe stallen mogelijk te maken ten behoeve van de bestaande (intensieve) veehouderij binnen het huidige bouwvlak. Het ontwerpbesluit geeft geen reden tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Onder dankzegging nemen wij de zienswijze voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

1 Geur

Reclamanten ondervinden momenteel al veel overlast van in de buurt liggende bedrijven en vrezen nog meer geuroverlast te gaan ondervinden, o.a. door toename van ammoniak. Genoemd worden Herenlandweg 25 en Weerdingermarke 4. Bovendien vraagt men om de werkplaats (Weerdingermarke 28) mee te nemen in de berekeningen. Tevens wordt aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met bewoners van de gemeente Westerwolde.

Reactie

De geurbelasting is berekend middels het voorgeschreven verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning'. Op geurgevoelige objecten gelegen buiten de bebouwde kom bedraagt de norm voor wat betreft de geurbelasting $8 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. De geurbelasting op de woning aan Weerdingermarke 28 is het hoogst, namelijk $7,3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Omdat de geurbelasting op alle omliggende woningen lager is dan de norm van $8 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, wordt voldaan aan de normen voor wat betreft de geurbelasting. De werkplaats op het perceel Weerdingermarke 28 wordt niet beschouwd als een geurgevoelig object.

Een geurgevoelig object is een gebouw, dat niet alleen feitelijk maar ook juridisch planologisch is toegestaan voor wonen of menselijk verblijf. De Wet geurhinder en veehouderij beschermt alleen mensen tegen langdurige blootstelling aan geurhinder. Indien het niet duidelijk gaat om een woning dan moet het bevoegd gezag beoordelen of er sprake is van een gebouw waarin mensen structureel wonen of verblijven of dat er sprake is van 'een vergelijkbare wijze van gebruik'.

In 1994 is door het bedrijf aan Weerdingermarke 28 een melding ingediend op grond van het destijds geldende Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Op de bijbehorende tekening is de schuur achter de woning aangemerkt als werkplaats. Tijdens een controle in 2011 is geconstateerd dat deze schuur in gebruik is als werktuigenberging met kleine werkplaats. Wij vinden het niet aannemelijk dat gezien het soort bedrijf (akkerbouwbedrijf), hier dagelijks werkzaamheden plaatsvinden die ervoor zouden zorgen dat de werkplaats beoordeeld moet worden als geurgevoelig object.

Voor geur en ammoniak gelden verschillende toetsingskaders. De ammoniakemissie moet voldoen aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Dat hieraan voldaan wordt blijkt uit de overwegingen bij het (ontwerp)besluit.

Niet alle woningen worden doorgevoerd in de V-stacks berekening. De dichtstbijzijnde woningen zijn ingevoerd. Op deze woningen wordt aan de norm voldaan. Op de woningen aan de Markeweg (gemeente Westerwolde) wordt ook voldaan. Ter volledigheid hebben wij 2 woningen aan de berekening toegevoegd.

Berekende ruwheid: 0,12 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E- Aanvraag
1	Stal 2	265 109	543 082	5,2	5,4	3,27	4,00	16 665
2	Stal 3	265 080	543 073	4,5	3,9	5,26	0,88	9 504
3	Stal 4	265 135	543 105	2,7	5,6	3,11	4,00	10 511

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Weerdingermarke 28	265 203	543 335	8,0	7,3
5	Weerdingermarke 32	265 285	543 384	8,0	5,6
6	Weerdingermarke 19	264 966	543 432	8,0	3,9
7	Weerdingermarke 11	264 750	543 347	8,0	3,3
8	Weerdingermarke 5	264 686	543 316	8,0	2,4
9	Herenlandweg 16	265 391	542 699	8,0	1,6
10	Herenlandweg 14	265 368	542 683	8,0	1,7
11	Weerdingerkanaal ZZ 253	264 350	543 700	2,0	1,0
12	Markerweg 154	265 053	544 178	2,0	0,8
13	Markeweg 81	265 953	544 185	2,0	0,7

Ook is de cumulatieve geurbelasting berekend. Hiertoe wordt verwezen naar het rapport 'Omgevingstoets geurbelasting' dat opgenomen is als Bijlage 13 bij de ruimtelijke onderbouwing. Conclusie is dat er voldaan wordt aan de streefwaarden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Bij de ruimtelijke onderbouwing is het rapport 'Omgevingstoets geurbelasting' toegevoegd als Bijlage 13.

2 Fijnstof

Aangegeven wordt dat men momenteel al veel overlast en gezondheidsproblemen ervaart door fijnstof en dat men vreest voor nog meer overlast doordat er een toename van fijnstofemissie plaatsvindt. Bovendien vraagt men om de werkplaats (Weerdingermarke 28) mee te nemen in de berekeningen.

Reactie

Het bedrijf past in de nieuwe stal een chemische luchtwasser toe om de uitstoot van fijnstof te reduceren. Uit de toetsing blijkt dat ten opzichte van de oude/huidige vergunde situatie de fijnstofemissie inderdaad toeneemt. De toename bedraagt 894600 gram per jaar. Het dichtstbijzijnde emissiepunt van de stal is gelegen op 245 meter van het dichtstbijzijnde gevoelige object. Uit de Handreiking fijnstof en veehouderijen blijkt dat de uitbreiding als NIBM (niet in betekende mate) kan worden beschouwd.

Daarnaast is een berekening op de dichtstbijzijnde objecten in de omgeving, uitgevoerd. De luchtkwaliteit blijft op alle punten ruim onder de norm van 40 microgram per m³ voor fijn stof. Het aantal overschrijdingsdagen ligt met maximaal 7 dagen ruim onder de grenswaarde van 35 dagen. In artikel 22 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl) staat dat de luchtkwaliteit wordt bepaald op plaatsen waar de bevolking 'kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteitseis significant is'.

In de toelichting op de gewijzigde Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl) van december 2008 worden een aantal voorbeelden gegeven van plaatsen waar de verblijfstijd significant is.

Middelingstijd:	Op de volgende locaties dient te worden bepaald in welke mate het kwaliteitsniveau van zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, benzeen of koolmonoxide voldoet aan kwaliteitseisen voor de bescherming van de gezondheid van de mens:
a. Jaar	– Alle locaties waar leden van het publiek regelmatig kunnen worden blootgesteld – bij de gevel van woningen en andere gebouwen bestemd voor wonen, scholen, ziekenhuizen, bibliotheken etc.
b. 24 uur (etmaal)	– alle locaties, bedoeld onder a, en – tuinen bij woningen en andere gebouwen bestemd voor wonen
c. uur	– alle locaties genoemd onder b, alsmede – trottoirs (bijv. in drukke winkelstraten) – die gedeelten van parkeerterreinen, stations voor openbaar vervoer e.d die niet volledig zijn afgesloten en waar de wind vrije toegang heeft, en waar het publiek naar redelijke verwachting een uur of langer verblijft – elke in de buitenlucht gelegen locatie waar het publiek naar redelijke verwachting een uur of langer verblijft

De blootstelling ter plaatse van de desbetreffende werkplaats, is niet significant ten opzichte van de middelingstijd van zwevende deeltjes (PM₁₀). Gelet op artikel 22 van de Regeling hoeft ter plaatse van de werkplaats de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

3 Geluid (incl. verkeer)

Gevreesd wordt voor geluidsoverlast. Veel vrachtverkeer door dagelijks voeraanvoer en werkzaamheden in avond en nacht.

Reactie

Door het bedrijf is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek zijn één representatieve en één incidentele bedrijfssituatie onderzocht. Een representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten en is een situatie met doorgaans een maximale geluidsuitstraling, waarbij uit wordt gegaan van de maximale aantallen in een etmaalperiode. Het maakt niet uit dat er ook dagen zijn met minder geluidsproductie.

In de aangevraagde en onderzochte representatieve bedrijfssituatie wordt o.a. aangehouden dat voer wordt gebracht. Tijdens de representatieve bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op woningen van derden ten hoogste 37, 33 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag- en avond- en nachtperiode. Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarde voor de woonomgeving 'landelijke omgeving' en is vergunningverlening mogelijk.

Een incidentele bedrijfssituatie behelst activiteiten die incidenteel voorkomen en meer geluid veroorzaken dan de representatieve bedrijfssituatie. Volgens jurisprudentie is het toelaatbaar dat maximaal 12 keer per jaar, en maximaal één etmaal per keer wordt afgeweken van de representatieve bedrijfssituatie. Dit heet het 12 dagen-criterium. Dit criterium biedt de mogelijkheid om maximaal 12 keer per jaar activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de activiteiten uit de representatieve bedrijfssituatie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat tijdens de incidentele bedrijfssituatie, waarbij er in de avond- en/of nachtperiode 6 vrachten met kuikens

worden afgevoerd door vrachtwagens, niet voldaan wordt aan de gebiedstypering van “landelijk gebied” van 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de avond- en nachtperiode. Deze wordt met ten hoogste 4 en 6 dB overschreden. Doordat het bedrijf afhankelijk is van de planning van de slachterij kan niet worden uitgesloten dat het afvoeren van kuikens in de avond- en nachtperiode plaats gaat vinden. Verdere maatregelen zijn niet doelmatig en/of wenselijk aangezien het mobiele bronnen betreft en de beoordelingshoogte in de avond- en nachtperiode 5 meter hoog bedraagt. Daarnaast komt deze situatie maximaal 12 dagen per jaar voor. Gelet op het bovenstaande is deze situatie acceptabel en vergunbaar.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

4 Woon- en leefklimaat (woongenot)

Volgens reclamanten gaat de leefbaarheid hard achteruit. Door de uitbreiding wordt het woongenot aanmerkelijk minder.

Reactie

Niet ontkend kan worden dat door de uitvoering van de omgevingsvergunning het aanzien van de omgeving zal veranderen. Inherent zullen de daaraan verbonden gevoelens dan ook een verandering ondergaan. Het agrarisch bedrijf voldoet aan de te stellen eisen, zoals deze verwoord zijn in de ruimtelijke onderbouwing en als voorwaarden zijn verbonden aan de omgevingsvergunning. In het maatschappelijk verkeer zal een ieder binnen grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. De vrees voor aantasting van het woon- en leefklimaat (woongenot) ten gevolge van uitvoering van de omgevingsvergunning kan niet met een besluit tot verlenen van een omgevingsvergunning tot een oplossing worden gebracht. Voor zover de mogelijke nadelige individuele gevolgen niet gerekend kunnen worden tot het algemeen aanvaard maatschappelijk risico, welke redelijker wijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, kent de gemeenteraad aan een belanghebbende, op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe. In dit verband moet worden volstaan met een verwijzing naar de mogelijkheden in het kader van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

5 Bestaande bedrijven worden mogelijk op slot gezet door deze nieuwe ontwikkeling

Reactie

Omliggende bedrijven worden niet belemmerd in hun bestaande bedrijfsvoering door dit plan. Indien bedrijven in de omgeving uitbreidingsplannen hebben, moeten de plannen getoetst worden aan de voor hen geldende wet- en regelgeving. Uitbreidingen worden getoetst op het moment van indiening. Zolang er nog geen plannen bij de gemeente liggen voor nieuwe activiteiten/ontwikkelingen is het niet mogelijk hierop te anticiperen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

6 Grote concentratie van veehouderijen in de omgeving

Binnen een straal van 2 km al veel dieren. Wat als er “iets” gebeurt, uitbreekt, dierenwelzijn?

Reactie

Pluimveehouders hebben te maken met meerdere wetgeving waarin dierenwelzijn wordt gewaarborgd. Ook moeten zij aan regels voldoen om uitbraken van ziekten te voorkomen. Niet al deze regels worden in de omgevingsvergunning geregeld; dit is op basis van art. 2.14 van de Wabo geen toetsingsaspect. Binnen de inrichting zijn de bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

7 Wegdek

Volgens reclamanten is het wegdek van de Weerdingermarke al slecht en de weg is smal. Deze zal nog zwaarder belast worden dan nu, terwijl de weg nu al enorm beschadigd is. Gevreesd wordt voor verkeersdrukke (“Ze staan nu al op de Weerdingermarke in de rij (met draaiende motor en volle (werk)verlichting aan) om te mogen komen laden”) en verzakkingen en beschadiging van het wegdek van secundaire wegen in Nieuw-Weerdinge, waardoor overlast ontstaat en andere weggebruikers gevaar lopen.

Reactie

De Weerdingermarke is een bestaande landbouwweg in het buitengebied van Nieuw-Weerdinge waaraan meerdere agrarische bedrijven gelegen zijn. De Weerdingermarke voldoet aan de functie als landbouwweg. De omgevingsvergunning voorziet in de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf. De hoeveelheden product per vracht nemen beperkt toe in relatie tot de toename van de bedrijfsomvang, waardoor het aantal verwachte verkeersbewegingen beperkt toeneemt ten gevolge van de uitbreiding. Beschadiging van de weg is niet een aspect dat bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt betrokken, maar is een aspect van uitvoer en beheer.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

8 Bedrijfseconomische noodzaak niet aangetoond

Men vraagt zich af wat de bedrijfseconomische noodzaak is, waarvan volgens aanvraag sprake is. Bij het huidige bedrijf ligt geen grond om de koeien te voorzien van voedsel, wat betekent dat het voer aangeleverd moet worden.

Reactie

De bedrijfseconomische noodzaak heeft betrekking op uitbreiding om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen. De uitbreiding gaat daarnaast gepaard met een investering in emissiearme huisvesting. Het perceel heeft een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsbestemming (intensieve veehouderij). Een intensieve veehouderij hoeft niet te voorzien in eigen voervoorziening. Kenmerkend voor een intensieve veehouderij is dat voer van buiten het bedrijf afkomstig is.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

9 Riolering

Bedrijfsafvalwater wordt volgens reclamanten nu al op het riool geloosd. Dit geeft problemen.

Reactie

Bedrijfsafvalwater mag niet worden geloosd op het riool. Lozing op het riool wordt ook niet aangevraagd. Door aanvrager is aangegeven dat reinigingswater wordt opgeslagen in een aparte opvangput bij stal 4. Dit afvalwater wordt uitgereden op het land. Niet verontreinigend hemelwater van daken en erf vloeit van het erf af naar de sloot. Hierop zal worden toegezien. Het bedrijf zal zich moeten houden aan de vergunning.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

10 Slecht voor het milieu algemeen

Er zijn twijfels over verbetering van het milieu terwijl er meer dieren bijkomen. Het milieu zal nog zwaarder belast worden door deze uitbreiding.

Reactie

Ten aanzien van de belasting op het milieu zijn Europese en landelijke normen vastgelegd in wet- en regelgeving. Hieraan is getoetst. Wij verwijzen naar de overwegingen in het (ontwerp)besluit. Er wordt niet gesuggereerd dat er een verbetering optreedt voor het milieu. Aangezien echter de aangevraagde activiteiten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving is er geen reden de vergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

11 Waardedaling eigen woning

Door de uitbreiding van het bedrijf zal de waarde van het onroerend goed van reclamanten sterk in waarde verminderen. Men denkt aan het claimen van een schadevergoeding.

Reactie

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4. Voor de wijze en de voorwaarden van het indienen van een eventuele schadeclaim is er een aparte procedure van toepassing. Deze zijn opgenomen in de planschadeprocedureverordening.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

12 Meer kippen per m²

In de bestaande stallen komen steeds meer kippen terwijl de stal niet wordt vergroot.

Reactie

In de bestaande stallen neemt het aantal vleeskuikens inderdaad toe. Per m² mogen er 18-24 dieren worden opgezet. Stal 3 heeft een oppervlakte van 1311,3 m² (70,5 x 18,6). Dat betekent dat er 22 dieren per m² opgezet worden. Dit voldoet aan de eis van het huisvestingssysteem. Stal 2 heeft een oppervlakte van 2265,6 m² (88,5 x 25,6). Dat betekent dat er 22,3 dieren per m² opgezet worden. Ook deze stal voldoet aan de eis van het huisvestingssysteem.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

13 Woonhuis staat leeg: verloedering

De eigenaar van het bedrijf woont zelf niet bij het bedrijf op de Weerdingermarke. Dit betekent dat het algehele onderhoud van gebouw en omgeving hard achteruit gaat.

Reactie

De aanvraag om een omgevingsvergunning heeft uitsluitend betrekking op de uitbreiding van het bedrijf. Beheer en onderhoud van de bedrijfswoning is geen aspect waar deze vergunning op toeziet.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

14 Uitzicht wordt beperkt

Men heeft moeite met het feit dat het weidse uitzicht verder wordt belemmerd door nog meer schuren erbij.

Reactie

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

15 Plofkippen

Volgens reclamanten zijn zogenoemde "plofkippen", waar op het bedrijf sprake van is, dieronvriendelijk en niet meer van deze tijd.

Reactie

Dit is voor de aangevraagde omgevingsvergunning in het kader milieu (art. 2.14 Wabo) geen toetsingsaspect. Ook is er geen gemeentelijk beleid opgesteld voor het tegengaan van uitbreidingen van dergelijke bedrijven. Zie verder punt 18.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

16 Controle (fosfaatrechten)

Men vreest met het oog op de fosfaatrechten, dat in de aangevraagde zoogkoeienstal in de toekomst ook kippen zullen worden gehouden. Wie controleert dit?

Reactie

Controle op fosfaatrechten ligt niet bij de gemeente maar bij de RVO, zij dienen hierop te controleren. Op grond van de nu te verlenen omgevingsvergunning is het houden van kippen in de zoogkoeienstal niet aangevraagd en vergund. Hierop zal door ons worden toegezien.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

17 Weerdingermarke 26 bestaat niet

Rapport DLV noemt nr. 26, dit nr. bestaat volgens reclamanten niet.

Reactie

Dit is juist geconcludeerd. DLV was van mening dat er een Weerdingermarke 26 bestond. Dit is echter niet het geval, vandaar dat dit adres ook niet is meegenomen in de vergunning en de berekeningen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.

18 Toestaan van grootschalige intensieve veehouderijen in een dergelijk gebied

Het zou volgens reclamanten mooi zijn als de gemeente bedrijven zou selecteren die vooral aan strenge milieu- en diervriendelijke eisen prioriteit geven bij het realiseren van hun bedrijven in dit gebied. Het voorliggende grootschalige project zal daar volgens mij niet aan kunnen voldoen.

Reactie

Genoemde aspecten vallen buiten het beoordelingskader van de vergunningaanvraag. Deze aspecten zijn geregeld in andere wet- en regelgeving.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken.