

Nota van beantwoording zienswijzen wijzigingsplan “Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost”

Het ontwerp wijzigingsplan ‘Buitengebied, Verplaatsen tankstation Erm Oost’ met planidentificatienummer, NL.0114.2021051-B501 heeft vanaf 26 januari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 4 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het wijzigingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Tabel indieners zienswijzen (geanonimiseerd):

| | Zaaknr. | Naam | Adres | Postcode | Plaats |
|---|----------------|-------------------|----------------|-----------------|---------------|
| 1 | 360037-2021 | Provincie Drenthe | Postbus 122 | 9400 AC | ASSEN |
| 2 | 360037-2021 | Tennet TSO B.V. | Postbus 718 | 6800 AS | ARNHEM |
| 3 | 360037-2021 | Platform Keelbos | Dorpsstraat 16 | 6361 EL | NUTH |
| 4 | 360037-2021 | Platform Keelbos | Dorpsstraat 16 | 6361 EL | NUTH |

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat weergegeven (A). Daarna is op de zienswijze ingegaan (B). Vervolgens is aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (C).

1. Provincie Drenthe

- A1 De provincie kan instemmen met het ontwerpwijzigingsplan.
- B1 De opmerking wordt in dank aanvaard.
- C1 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

2. Tennet TSO B.V.

- A2. Nabij het plangebied is een hoogspanningsleiding aanwezig. In het plan is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezige hoogspanningsleiding. Gevraagd wordt om het wijzigingsplan op een aantal punten aan te passen.
- B2. Op de deze locatie was altijd al een onbemand tankstation aanwezig. In verband met de verbreding van de N34 is het bestemmingsplan “Buitengebied, verbreding N34” op 20-09-2016 vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet al in de mogelijkheid van een tankstation. Omdat het precieze locatie en omvang van het nieuwe tankstation nog niet bekend is, voorzag het wijzigingsplan in de mogelijkheid van (bemand) tankstation met een kiosk/verkooppunt en een relatief ruim bouwvlak. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft nadere afstemming plaatsgevonden tussen de gemeente, Tennet en de provincie Drenthe. Met de nodige aanpassingen van de plantoelichting, verbeelding (verkleining bouwvlak) en aanscherping van de planregels kan Tennet instemmen met het de komst van een tankstation. De initiatiefnemer wenst snellaadvoorzieningen mogelijk te maken. In de regels zal worden opgenomen dat snellaadvoorzieningen alleen mogelijk zijn op locaties buiten de dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’. Hiertoe zullen bij de verhuur van de gronden op privaatrechtelijke wijze eveneens aandacht worden besteed door het opnemen van voorwaarden aan de huurder (dubbele borging).

De planregels luiden nu al als volgt:

Op het wijzigingsplan zijn de regels van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing met dien verstaande dat:

- a. de bouwhoogte van gebouwen mag maximaal 5 meter bedragen;*
 - b. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;*
 - c. het oppervlak aan bebouwing inclusief luifel niet meer dan 400 m2 mag bedragen;*
 - d. de vulpunten dienen buiten de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding te liggen;*
 - e. de ondergrondse opslagtanks buiten de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding dienen te liggen;*
 - f. de locatie van snellaadvoorzieningen buiten de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding liggen,*
 - g. verkoop van gasvormige brandstoffen zoals LPG, GNG, LNG en waterstof niet is toegestaan.*
- C2. De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting, de verbeelding en planregels.
- ### **3. Platform Keelbos**
- A5. Aantasting belangen. De appellante is belanghebbende in deze.
 - B5. Wat ons betreft is appellante belanghebbende en zal de zienswijze als zodanig behandeld worden.
 - C5. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- A6. Er dienen meer parkeerplaatsen aangelegd te worden.
 - B6. Het voorliggende wijzigingsplan voorziet in de verplaatsing van het tankstation. De naastgelegen parkeerplaats is jaren geleden aangelegd en zal niet worden gewijzigd. De parkeerplaats maakt geen deel uit van het plangebied. Niet gebleken is dat er een tekort is aan parkeerplaatsen.
 - C6. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- A7. Er dienen afvalbakken geplaatst te worden.
 - B7. Het voorliggende wijzigingsplan betreft de verplaatsing van het tankstation. Dit wijzigingsplan ziet niet toe op de aanleg en/of wijziging van de parkeerplaatsen. Het al dan

niet plaatsen van afvalbakken op de parkeerplaats is aan de beheerder van de parkeerplaats. Niet gebleken dat er een tekort is aan afvalbakken.

- C7. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- A8. Er dient een bomenrij met struiken geplant te worden om de windvang op de parkeerplaats te verkleinen.
- B8. Het voorliggende wijzigingsplan betreft de verplaatsing van het tankstation. Dit wijzigingsplan ziet niet toe op de aanleg en/of wijziging van de parkeerplaatsen. Het al dan niet plaatsen van een bomenrij met struiken is aan de beheerder van de parkeerplaats. Onder leidingstrook Hoogspanningsleiding is het planten van bomen stuiken niet mogelijk. Naar aanleiding van de zienswijze is wel voorzien in groenstrook met de aanleg van een heg/haag met een maximale hoogte van 2 meter binnen de verkeersbestemming.
- C8. De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels en toevoeging van een schets in de toelichting.

4. Platform Keelbos

- A9. De verkeersveiligheid is in het geding. Het tankstation moet een eigen toe- en afrit krijgen.
- B9. Het is niet mogelijk om binnen enkele tientallen meters meerdere toe- en afritten aan te leggen. Dit is gevaarlijker dan het weinige verkeer dat van het tankstation de parkeerplaats op gaat.
- C9. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- A10. Door het verdwijnen van de ouderwetse brandstoffen per 2030 is er geen noodzaak voor dit tankstation.
- B10. Op 1 januari 2023 waren er 8,9 miljoen auto's in Nederland waarvan 78,5 % op benzine rijdt, en 954 duizend elektrische auto's. De gemiddelde leeftijd van een auto is opgelopen tot 11 jaar. Meer dan 2 miljoen auto's zijn 15 jaar of ouder. Naast de verkoop van motorbrandstoffen (geen gasvormige) is ook voorzien in de plaatsing van snellaadvoorzieningen. Daarmee is voor de komende voldoende ruimte voor het terugplaatsen van een tankstation met een snellaadpunten.
- C10. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- C11. Uit de toelichting blijkt dat er meer vrachtwagens op de N34 worden verwacht. Deze verkeersbeweging zorgt voor de noodzaak voor meer parkeerplaatsen.
- B11. Zie beantwoording B6.
- C11. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsplan.
- A12. De ontmoetingsplaats is van maatschappelijk belang en zal door de vestiging van het tankstation in hun functioneren geschaad worden.
- B12. Het tankstation niet noordelijker komt te liggen dan het afgebroken tankstation, wel oostelijker. Daarmee is de afstand tot het bos nagenoeg gelijk. De verwachting is ook dat de oriëntatie van het tankstation (qua ramen en toegang bijvoorbeeld) naar het zuiden en westen zal worden uitgevoerd. De verandering in de beleving van de locatie zal dan ook nihil zijn. Naar aanleiding van de zienswijze is wel voorzien in groenstrook met de aanleg van een heg/haag met een maximale hoogte van 2 meter binnen de verkeersbestemming.
- C12. De zienswijze leidt niet toevoeging van een schets in de toelichting.

EMMEN 000070
15.02.2022 11:40

Aan:
Gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN



Assen, 14 februari 2022
Ons kenmerk 202200206-00986115
Behandeld door mevrouw K.E. Blanke (0592) 36 58 97
Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost

Geacht college,

Volgens kennisgeving van 18 januari 2022 ligt als gevolg van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 26 januari 2022 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage het ontwerp-besluit met bijbehorende stukken tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost.

In de door provinciale staten op 3 oktober 2018 vastgestelde Omgevingsvisie Drenthe is pro-actief aangegeven welke onderdelen van het ruimtelijke beleid van de provincie van provinciaal belang worden geacht.

Provincie Drenthe is initiatiefnemer van het plan, waarmee na verdubbeling van de N34 het bouwvak van het voorheen gelegen tankstation verschoven wordt ten behoeve van de realisatie van een nieuw op te richten tankstation. Er heeft geen wettelijk vooroverleg plaatsgevonden.

Ter plaatse van het plangebied worden de aspecten landschap en cultuurhistorie van provinciaal belang geacht. Wij hechten waarde aan de kernkwaliteiten die het plangebied omringen. De ruimtelijke kwaliteit van de toekomstige inrichting van het tankstation is verweven in het traject van uitgifte voor het tankstation. Op deze manier zal het provinciaal belang in de uitvoering worden meegenomen.

Ambtelijk hebben wij inmiddels over dit plan en de borging van kernkwaliteiten in het traject voor uitgifte gesproken.

Indien het ontwerp bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld mag u ervan uitgaan dat wij geen reactieve aanwijzing zullen geven.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. de Boer', written in a cursive style.

J. de Boer,
Teammanager Ruimte, Energie en Wonen

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Gemeente Emmen
T.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

| | |
|-----------------|------------------------------|
| CLASSIFICATIE | C1 - Publieke Informatie |
| DATUM | 4 maart 2022 |
| UW REFERENTIE | zaaknummer 360037-2021 |
| ONZE REFERENTIE | GFO-N-RE 22-0339 |
| BEHANDELD DOOR | Marja ter Maat |
| TELEFOON DIRECT | 026 373 11 79 |
| E-MAIL | ruimtelijkeplannen@tennet.eu |

360037-2021

BETREFT zienswijze Ontwerp wijzigingsplan Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost

Geacht College,

Onlangs is bekend gemaakt dat bovengenoemd plan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) bij deze graag gebruik.

Het plan betreft een bestemmingswijziging van Verkeer-auto(snel)weg in Bedrijf-verkooppunt motorbrandstof op perceel kadastraal bekend als gemeente Emmen, sectie U, nummers 492 en 493.

Binnen de grenzen van voorliggend plan bevindt zich de gecombineerde 380/110 kV hoogspanningsverbinding Zwolle – Meeden met een bijbehorende belemmeringenstrook.

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Om de veiligheid van personen en omgeving te waarborgen gelden er aan te houden veiligheidsafstanden. Bovendien is het van belang dat hoogspanningsverbindingen te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten, ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets.

Op het vigerende plan 'buitengebied, verbreding N34' heeft TenneT een zienswijze ingediend met kenmerk GSN-REM 16-2078. In deze zienswijze is o.a. aangegeven dat we een tankstation met een zeer hoge brandlast niet binnen de belemmerde strook kunnen toestaan.

Over TenneT

TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het Ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet.

Het plan

Na het doornemen van het plan treft u onderstaand onze opmerkingen aan.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient bij de voorbereiding van een bestemmingsplan een zorgvuldige afweging te worden gemaakt of de ontwikkeling bepaalde belangen niet schaadt. Eén van de onderwerpen die daarbij aan bod dient te komen is of bestaande (hoogspannings)kabels en/of leidingen niet onevenredig worden benadeeld in hun functioneren als gevolg van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Wij zijn van mening dat de bestaande genoemde hoogspanningsverbindingen in het bestemmingsplan niet (op een voldoende zorgvuldige wijze) in de afweging zijn meegenomen.

Motivatie

Het beleid van TenneT met betrekking tot bovengrondse verbindingen en hoogspanningsstations is dat deze niet worden gerealiseerd op 25 meter of minder van een inrichting waar explosiegevoelige stoffen en/of brandbare materialen aanwezig zijn.

Als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen kan brand- of explosiegevaar aan de orde zijn. Dat kan de ongestoorde ligging van TenneT-assets en hiermee de leveringszekerheid nadelig beïnvloeden. De voor bovengrondse hoogspanningslijnen en -stations te hanteren afstand van 25 meter sluit aan bij het Algemeen protocol inzet brandweer bij calamiteiten nabij hoogspanningslijnen (2010) en het Kennisdocument Brandweeroptreden nabij elektriciteit (2020).

Voor hoogspanningsverbindingen en -stations geldt een risicozone van 25 meter. Hoewel deze risicozone strikt genomen enkel betrekking heeft op calamiteitenbestrijding, kan hieruit wel afgeleid worden dat het onwenselijk is als een explosie- of brandgevaarlijke inrichting in deze zone aanwezig is. Deze risicozone komt overeen met de 'opstellijn' voor brandbestrijding nabij hoogspanning die in het Kennisdocument uit 2020 is opgenomen. Door het aanhouden van deze risicoafstand van 25 meter zal de kans dat hoogspanningsinfrastructuur moet worden afgeschakeld (en de bijbehorende gevolgen voor leveringszekerheid) worden verminderd. Voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen wordt de 25 meter gerekend vanaf de plek waarop de geleider de grond raakt ingeval van een calamiteit, wat neerkomt op (de plek op de grond recht onder) de buitenste geleider. Voor hoogspanningsstations wordt 25 meter aangehouden vanaf het hekwerk van het station.

Voor wat betreft de brand- en explosiegevaarlijke inrichtingen geldt dat in beginsel de terreingrens van een dergelijke inrichting wordt gehanteerd om de afstand te bepalen. Indien dat niet mogelijk is dient in overleg met het betreffende bedrijf meer duidelijkheid te worden verkregen over waar zich onderdelen van het bedrijf bevinden die explosies of brand kunnen veroorzaken. Indien blijkt dat daarmee een afstand van 25 meter-zone kan worden gegarandeerd kan met deze afwijking worden ingestemd na overleg met TenneT en alleen indien deze afspraak schriftelijk is vastgelegd.

In voorliggend plan wordt de minimale afstand van 25 meter niet gehaald en er zijn geen definitieve tekeningen overlegd. Eveneens is de locatie van het gebouw en waar de afleverzuilen, het vulpunt en de opslagtanks komen niet bekend.

Enkele jaren terug was in Orvelte een uitval van een 110 kV verbinding door brand onder de verbinding. Dit gaf al een redelijke impact op de omgeving; we durven er niet bij stil te staan wat uitval van de 380 kV tot gevolgen zal hebben.

Daarom het dringende advies om het tankstation op grotere afstand van de bestaande hoogspanningsverbinding te realiseren. We willen graag met u meedenken over een eventuele locatie.

Een voor ons gewenste locatie zou minder risico met zich mee moeten brengen dan de voorgenomen locatie. Dan spreken we dus niet alleen over het risico ten opzichte van de hoogspanningsverbinding (leveringszekerheid), maar meer het risico voor de omgeving en de mogelijke impact op de samenleving.

Naar aanleiding van het contact tussen de Provincie en TenneT in 2021 zijn er voorwaarden aangegeven waar een gebouw minimaal aan zou moeten voldoen indien het is toegestaan. Deze verstrekte voorwaarden houden niet in dat het tankstation zondermeer is toegestaan en daar wordt op dit moment blijkbaar wel vanuit gegaan.

Regels

In artikel 3 zijn de regels opgenomen voor Bedrijf – verkooppunt motorbrandstoffen.

Hierin zijn o.a. maximale bouwhoogtes opgenomen.

Bepalingen van de (onderliggende) bestemming zijn alleen van toepassing als deze niet strijdig zijn met de bepalingen die horen bij de dubbelbestemming.

Binnen de belemmerde strook kunnen (lagere) afwijkende maximale bouwhoogtes van toepassing zijn. TenneT moet voldoen aan NEN normering met betrekking tot veilige afstanden. Hierdoor kan het zo zijn dat een tankstation binnen de belemmerde strook niet mogelijk is. Verzocht wordt om hier rekening mee te houden en tijdig afstemming te zoeken met TenneT over de mogelijkheden. Om een goede toetsing te kunnen doen zijn definitieve tekeningen noodzakelijk.

Zo lang deze niet zijn overlegd en wij dus geen volwaardige toetsing hebben kunnen doen, kunnen wij vooralsnog niet instemmen met de realisering van een tankstation op deze locatie.

Zoals aangegeven in onze motivatie zijn de gevolgen van uitval van deze verbinding te groot vanwege kans op negatieve impact op de leveringszekerheid. Uitval van deze hoogspanningsverbinding als gevolg van een calamiteit kan leiden tot stroomuitval in het Nederlandse hoogspanningsnet.

Er zal dan namelijk een kettingreactie ontstaan. Vergelijk het met een ongeluk op een snelweg. Door allerlei omleidingen ontstaat er op meerdere plaatsen file.

In ons geval zal dat op meerdere plaatsen in het land uitval veroorzaken (west en zuid). Dit is niet acceptabel.

Contact met Provincie

Op 7 maart heeft TenneT mailcontact gehad met de heer T. van de Heide van de Provincie. Dit naar aanleiding van een vraag van mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap of de verkoop van LPG op dit te realiseren tankstation toegestaan is. Deze vraag werd negatief beantwoord, maar er werd wel aangegeven dat er in plaats daarvan (snel)laadvoorzieningen gerealiseerd zouden kunnen worden.

Ten aanzien hiervan wil TenneT eveneens aangeven dat deze buiten de belemmerde strook moeten worden gerealiseerd. Dit vanwege het feit dat juist bij het opladen een grote kans op ontploffing bestaat en vervolgens brand, welke moeilijk of geheel niet te blussen is. Ook dit kan de leveringszekerheid in gevaar brengen en is voor deze verbinding niet acceptabel.


We willen graag een en ander mondeling toelichten. Voor het inplannen van een afspraak kunt u hiervoor een mail sturen naar ruimtelijkeplannen@tennet.eu.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van deze brief. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens richten aan deze persoon.

TenneT ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
TenneT TSO B.V.


b/v. *A. Avink*
mr. A.H.D (Angélique) Avink
Manager Real Estate Management



.V

Tennet TSO
Postbus 718
3800AS ARNHEM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Gemeente Emmen
T.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 30001
7800RA EMMEN

3SGMQT8918688

recommandé

NL



3SGMQT8918688

P2202



Nuth, 7 Maart 2022

EMMEN 000054
08.03.2022 09:31

ONTVANGEN 07 MRT 2022

Hét kennis expertise centrum van de HOP

Aan het College van burgemeester en Wethouders der gemeente Emmen,
Raadhuisplein 1,
7811 AP Emmen

Betreft: Zienswijze II
als toevoeging op Zienswijze I en/of als vervanging bij afwijzing van Zienswijze I

Onderwerp: wijzigingsplan "Buitengebied verplaatsen tankstation Erm Oost"
zaaknummer 360037-2021, gemeenteblad 24560-2022 dd. 25-1-2022

Geacht college,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in tegen het ontwerp wijzigingsplan "Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost" (zaaknummer 360037-2021).

Het wijzigingsplan heeft betrekking op de verzorgingsplaats 'Westerveld' gelegen langs de oostzijde van de N34. Het is algemeen bekend dat deze verzorgingsplaats een homo-ontmoetingsplaats is (hierna te noemen: 'HOP'). De HOP Westerveld / Noordbargerbos is een van de oudste, bekendste en belangrijkste van Drenthe.

Mocht ons verzoek (volgens zienswijze I) om geen medewerking te verlenen aan het verzoek van de provincie, worden afgewezen, dan de volgende opmerkingen.

Belanghebbendheid

Onze stichting komt op voor de belangen van bezoekers van HOP's. Meerdere malen heeft de rechtspraak bepaald dat overheden ons als belanghebbende moeten beschouwen (ECLI:NL:RVS:2021:2031):
"De Afdeling heeft eerder uitspraken gedaan in zaken waarbij de Stichting appellante was. In de uitspraak van 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:393, over een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel waardoor de toegang tot een hop wordt afgesloten, is uitdrukkelijk de belanghebbendheid van de Stichting beoordeeld. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen dat het in het negende lid van de statuten weergegeven doel "voldoende onderscheidend is om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip 'homo-ontmoetingsplaats' in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan. De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb." In die uitspraak heeft de Afdeling verder overwogen dat de feitelijke werkzaamheden van de Stichting onder meer bestaan uit het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van HOP's, de overlast bij HOP's, de homo-emancipatie in relatie tot HOP's en het bijhouden van een website, waarop onder meer de HOP's in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling is in de uitspraak van 15 april

2017 tot het oordeel gekomen dat gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, het belang van de Stichting rechtstreeks bij de omgevingsvergunning is betrokken”.

Afvalbakken

Door de Provincie Drenthe zijn eind september/begin oktober 2021 alle afvalbakken (ten minste 6 stuks) verwijderd van parkeer/verzorgingsplaats Westerveld. Met de motivering dat ze in brand zouden zijn gestoken, hoewel van metaal. Alleen de binnenzak en het afval (papier/kunststof) is brandbaar. Ook werd het motief van illegale afvalstort naast de afvalbakken gehoord. Dit laatste moet gezien worden als “bijna goed”, daar dit anders in de berm van de autoweg N34 zou zijn beland.

Bij een aanleg van een tankstation, dient het aantal afvalbakken opnieuw te worden gezien en wellicht uitgebreid worden.

Aantal parkeerplaatsen/-vakken

Het aantal parkeerplaats/parkeervakken zouden wij graag uitgebreid zien met een aantal tankstation gerelateerde plaatsen, zodanig dat deze niet ten laste van het bestaande aantal parkeerplaatsen zal komen. Volgens onze telling omvatten deze nu ten minste 21 plekken voor personenauto's (oost) en 6 plekken voor vrachtwagens (west).

Bomenrij/struiken/onderhout (westzijde)

Graag zouden wij een koppeling willen tussen de aanwezigheid van de bomenrij/struiken/onderhout als windsingel, tussen de parkeerplaats (westzijde) en de autoweg N34 en de afwezigheid van struiken op het voormalige gazon (oostzijde) voor een geleidelijke overgang tussen bos en de parkeerplaats.

Bij het te plaatsen nieuwe tankstation zullen de bomen/struiken ter plaatse moeten worden verwijderd. Verzoeken daarom om herplant/verplaatsing daarvan in opengevallen delen van eerder genoemde windsingel tussen de parkeerplaats (westzijde) en de autoweg N34.

Uitgang van het tankstation

Uit de toelichting op het ontwerp wijzigingsplan maken wij op dat de uitgang van het tankstation gaat lopen via de parkeerplaats zelve en dus niet gaat via een nieuw te creëren aparte uitgang.

Mocht alsnog een apart uitgang nodig zijn, dan zouden wij graag dat dit gerealiseerd wordt als volgt (van west naar oost) :

1° sloot/greppel knik naar oost eruit halen en doortrekken parallel aan de N34 ter ontwatering daarvan.

2° nieuw te creëren aparte uitgang van het tankstation

3e Bomenrij/struiken/onderhout (westzijde)

4e trottoir met afvalbakken

5e bestaande vrachtwagen parkeervakken

enz.

Conclusie

Mits bovengenoemde opmerkingen worden meegenomen in het wijzigingsplan, kunnen wij instemmen met het voorstel.

Hoogachtend,

Johannes C. Scheffer Emmelkamp,
Bestuurslid en gevolmachtigde van
de Stichting Platform Keelbos



Bijlagen: 1. statuten van Stichting Platform Keelbos te Nuth
2. volmacht
3. ECLI:NL:RVS:2017:393 van 15-2-2017
4. ECLI:NL:RVS:2021:2031 van 8-9-2021



MATHIJSEN & WEIJS

NOTARISSEN

TE
VENRAY

**AFSCHRIFT
der akte van
STATUTENWIJZIGING
van
de stichting
Stichting Platform Keelbos,
gevestigd te Nuth**

akte d.d. 9 juni 2006





STATUTENWIJZIGING STICHTING

d.d. 9 juni 2006

HM 28408

nr.

Heden, negen juni tweeduizend zes verscheen voor mij, **mr. Wilhelmus Gertrudis Weijls**, notaris te Venray: -----

de heer **Cornelis Johannes** Zaal, geboren te Amsterdam op zes februari -----
negentienhonderd tweeënvijftig (06-02-1952), werkzaam voor genoemde notaris, --
kantooradres: Raadhuisstraat 13, 5801 MB Venray. -----

HOEDANIGHEID

De comparant verklaart ten deze te handelen als schriftelijk gevolmachtigde van de
stichting **Stichting Platform Keelbos**, hierna te noemen: "de stichting", gevestigd te
Nuth, kantooradres: Dorpstraat 16, 6361 EL-Nuth. -----

INLEIDING

De stichting is opgericht bij akte op zestien juli tweeduizend drie verleden voor -----
notaris Mr. Reinier Alfons Thissen te Maastricht. -----

De statuten zijn sedert de oprichting niet gewijzigd. -----

De stichting is ingeschreven in het Handelsregister te Maastricht onder nummer ----
14.077.656. -----

Ingevolge artikel 8 van de statuten wordt de stichting rechtsgeldig vertegenwoordigd
door de voorzitter en secretaris van het bestuur tezamen. -----

Gemelde volmacht is verleend door de voorzitter en secretaris van het bestuur van --
de stichting aan de comparant, zodat de comparant de stichting mitsdien ten deze --
rechtsgeldig kan vertegenwoordigen. -----

Bij bestuursbesluit van een april tweeduizend vijf (01-04-2005), is met algemene ----
stemmen besloten de tekst van artikel 3 van de statuten te wijzigen, zoals blijkt uit --
een uittreksel van de notulen van deze vergadering dat aan deze akte zal worden --
gehecht. -----

De tekst van het wijzigingsvoorstel is conform artikel 14, lid 1 van de statuten van de
stichting vooraf ter kennis van de leden van het bestuur gebracht. -----

STATUTENWIJZIGING

Ter uitvoering van gemeld besluit tot wijziging van de statuten, verklaart de -----
comparant, handelend als gemeld, bij deze de tekst van artikel 3 gewijzigd vast te --
stellen, zodat de statuten met ingang van de dag na heden zullen luiden als volgt. --

STATUTEN

Artikel 1 -----

NAAM EN ZETEL

1. De stichting draagt de naam: **STICHTING PLATFORM KEELBOS**. -----
2. De stichting heeft haar zetel in de gemeente **NUTH**. -----

Artikel 2 -----

DEFINITIES

In deze statuten wordt verstaan onder: -----

- = bestuur: het bestuur van de stichting als bedoeld in de artikelen 5 tot en met --
10 van deze statuten; -----

= werkgroepen: door het bestuur ingestelde groepen van natuurlijke personen, -
al dan niet vertegenwoordigend rechtspersonen, met een eigen taakstelling ---
vanuit de doelstelling van de stichting. -----

Artikel 3 -----

DOEL -----

De stichting heeft een breed scala van doelstellingen zoals hieronder beschreven --
zijn: -----

1. De stichting heeft ten doel om te streven naar het opheffen van extremisme, --
intolerantie en discriminatie vanwege afkomst, geartheid, sekse, handicap, -
godsdienst en huidskleur. -----
2. De stichting heeft ten doel het waken over de verworven en opgebouwde -----
rechten van minderheidsgroepen in het algemeen. -----
3. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van openbare
verzorgingsplaatsen, parkeerplaatsen en andere plaatsen zonder -----
voorzieningen en behartigt de belangen van al de bezoekers daarvan. -----
4. De stichting heeft ten doel het doorbreken van de heteronormen en het -----
bevorderen van homoseksuele levensstijlen, het bevorderen van de -----
emancipatie en zelfbewustmaking van homoseksuele mannen en vrouwen, ---
alsmede het stimuleren van maatschappelijke discussie hierover, -----
bewustwording en positieve verandering, de acceptatie, terzake van -----
homoseksualiteit teweeg brengen. -----
5. De stichting heeft ten doel het (mede-) ontwikkelen van beleid op het terrein --
van de homo-emancipatie en lesbische emancipatie, gevraagd door derden --
én ongevraagd, en voorts al hetgeen in de ruimste zin met één en ander -----
verband houdt, daartoe behoort en/of daartoe bevorderlijk kan zijn. -----
6. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door samenwerking te ---
bevorderen en te versterken tussen homo-organisaties onderling, tussen -----
homo-organisatie(-s) en maatschappelijke instellingen en homo-organisatie(--
s) en overheid. -----
7. De stichting heeft ten doel een bijdrage te leveren aan de strijd tegen hiv/aids
en andere soa en het effect van deze strijd te vergroten en te verbeteren, door
onder andere beleidsadvisering, campagnevoering en pleitbezorging alsmede
de betrokkenheid te vergroten van de samenleving bij mensen met hiv/aids, --
een andere soa of een (chronische) handicap. -----
8. De stichting heeft ten doel programma's te ontwikkelen (o.a. workshops) en uit
te voeren, zowel gericht op de betrokkenen zelf, overheden, professionals en
het algemeen publiek met betrekking tot de hierboven opgesomde -----
doelstellingen en voorts al hetgeen in de ruimste zin met één en ander -----
verband houdt. -----
9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo- ----
ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze
plaatsen. -----
10. De stichting heeft ten doel om te streven naar een museum. -----
11. De stichting heeft niet ten doel het maken van winst, noch beoogt zij -----
dienstbaar te zijn aan het maken van winst door en voor derden. -----
12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in
willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het ----



woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede -----
internationaal niveau.-----

Artikel 4-----

VERMOGEN-----

Het vermogen van de stichting zal worden gevormd door:-----

1. het afzonderlijk kapitaal van de stichting;-----
2. subsidies en andere bijdragen;-----
3. overige al dan niet toevallige(wettige)inkomsten en baten, waaronder verkregen
uit erfstellingen, legaten en schenkingen.-----

Erfstellingen mogen door de stichting slechts worden aanvaard onder het voorrecht
van boedelbeschrijving.-----

Artikel 5-----

HET BESTUUR-----

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur te bepalen oneven
aantal, van ten minste drie leden en wordt voor de eerste maal bij deze akte ---
benoemd.-----
2. Voor zover zij niet bij de oprichting zijn aangesteld, worden de bestuursleden --
benoemd door het bestuur.-----
De benoeming geschiedt voor een periode van zes (6) jaar, met dien verstande
dat het bestuurslidmaatschap van betrokkene, behoudens het bepaalde in -----
artikel 6 en behoudens herbenoeming, feitelijk eindigt op het moment dat de ---
benoeming van een nieuwe bestuurder in de desbetreffende vacature ingaat. --
3. Het bestuur maakt een rooster waarin de volgorde van aftreden is geregeld. ---
Ingeval benoeming in een tussentijdse vacature, neemt betrokkene in het -----
rooster de plaats in van haar of zijn voorganger.-----
Een aftredend bestuurslid kan onmiddellijk worden herbenoemd.-----
4. In geval zich in het bestuur één of meer vacatures voordoen, vormen de -----
overblijvende bestuursleden niettemin een wettig bestuur.-----

Artikel 6-----

EINDE BESTUURSLIDMAATSCHAP EN SCHORSING.-----

1. Een bestuurslid kan te allen tijde door het bestuur worden ontslagen of -----
geschorst; een besluit daartoe kan slechts worden genomen overeenkomstig de
procedure als bedoeld in artikel 14, waarbij het bestuurslid over wie wordt -----
gestemd niet aan de stemming mag deelnemen.-----
Een schorsing die niet binnen twee maanden door een besluit tot ontslag wordt
gevolgd, eindigt door het verloop van de termijn.-----
2. Het bestuurslidmaatschap eindigt voorts:-----
 - door aftreden volgens rooster, met inachtneming van het bepaalde in lid 2 -
van artikel 5;-----
 - door schriftelijke opzegging door het bestuurslid, gericht aan het bestuur ---
van de stichting;-----
 - door onder curatelenstelling van het bestuurslid;-----
 - door de faillietverklaring van het bestuurslid;-----
 - door ontslag door de rechtbank.-----
Een op deze wijze ontslagen bestuurder kan niet direct opnieuw worden ---
benoemd;-----
 - door veroordeling van het bestuurslid wegens een vermogensmisdrijf;-----
 - door overlijden van het bestuurslid.-----

Artikel 7 -----

BESTUURSTAAK -----

1. Het bestuur behartigt de belangen van de stichting in de ruimste zin van het woord en is binnen de grenzen van deze statuten bevoegd alle daden van beheer en beschikking te verrichten die het voor de verwezenlijking van het doel nodig of wenselijk acht.
Bestuurders zijn bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het verwerven, vervreemden, bezwaren of huren van registergoederen, en overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt.
2. De voorzitter, secretaris en penningmeester worden in functie gekozen. Overige bestuurstaken en functies worden door de bestuurders in onderling overleg verdeeld.
3. Het bestuur stelt het beleid van de stichting vast en specificceert haar taak.
4. Het bestuur kan voor onderdelen van haar taak werkgroepen instellen.
Bestuursleden mogen deel uitmaken van deze werkgroepen.

Artikel 8 -----

VERTEGENWOORDIGING -----

De stichting kan in en buiten rechte worden vertegenwoordigd door het bestuur, alsmede door de voorzitter en de secretaris gezamenlijk, met dien verstande dat men steeds namens de stichting handelt.

Artikel 9 -----

BIJEEUROEPEN VAN BESTUURSVERGADERINGEN -----

1. De bestuursvergaderingen worden bijeengeroepen door de secretaris of de voorzitter, zo vaak als deze of een van beide dat nodig achten, alsmede binnen veertien dagen nadat tenminste twee bestuurders de wens tot het houden van een vergadering schriftelijk en met opgave van agenda aan de voorzitter of secretaris hebben doen toekomen.
Indien aan die wens binnen veertien dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot het bijeenroepen overgaan, op de wijze van lid 2.
2. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de adressen van de bestuurders.
3. De termijn van oproeping ten minste zeven dagen.
4. Bij oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.
5. In spoedeisende gevallen, ter beoordeling van de voorzitter of de secretaris, kan worden afgeweken van het tweede en derde lid.
6. Buiten de vergadering kunnen slechts geldige besluiten worden genomen, mits schriftelijk en met algemene stemmen van alle bestuursleden.
7. Zolang in een bestuursvergadering alle bestuurders aanwezig zijn kunnen geldige besluiten worden genomen mits met algemene stemmen, met uitzondering van een voorstel tot statutenwijziging of ontbinding, ook al heeft geen oproeping plaatsgehad of zijn de voorschriften omtrent oproepen niet in acht genomen.
8. Van de bestuursvergadering wordt de secretaris of door een van de aanwezigen, door de voorzitter daartoe verzocht, notulen gemaakt.
De notulen worden vastgesteld in de volgende bestuursvergadering.

Artikel 10 -----

BESTUURSVERGADERINGEN -----



1. Het bestuur komt minstens twee maal per kalenderjaar bijeen, waarbij ten minste één maal voor de begroting en het jaarplan en één maal voor de jaarrekening en het jaarverslag.
2. De voorzitter leidt de bestuursvergaderingen of een door hem of haar aangewezen.
3. Een bestuurslid kan zich met schriftelijke volmacht laten vertegenwoordigen door een ander bestuurslid en zijn stem door deze gevolmachtigde laten uitbrengen.
De volmacht moet bij de aanvang van de vergadering aan de voorzitter van de vergadering worden overhandigd.
4. Ieder bestuurslid heeft het recht tot het uitbrengen van één stem en naast zijn of haar eigen stem ten hoogste één stem bij volmacht.
5. Behoudens het elders in deze statuten bepaalde kunnen door het bestuur slechts rechtsgeldige besluiten worden genomen, indien dat geschiedt in een vergadering, waarin de meerderheid van het aantal bestuursleden aanwezig dan wel vertegenwoordigd is.
6. Indien in een vergadering het aantal vereiste bestuursleden niet aanwezig is, kunnen in een volgende vergadering besluiten over onderwerpen, welke op de agenda van de vorige vergadering vermeld zijn, worden genomen ongeacht het aantal aanwezige bestuursleden.
Behoudens het bepaalde in artikel 9, lid 5, zal een tweede vergadering niet vroeger dan twee dagen na de eerste mogen worden gehouden.
7. Voor zover de statuten of de wet anders bepalen worden alle besluiten van de bestuursvergaderingen genomen met een gewone meerderheid van de geldige uitgebrachte stemmen.
8. Indien bij verkiezing van personen niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, of wanneer bij een stemming de stemmen staken, wordt de herstemming uitgesteld tot een volgende vergadering.
Deze mag niet eerder dan veertien dagen later plaatsvinden.
9. Indien de stemmen in de tweede vergadering nog staken dan is het voorstel verworpen.
10. In principe vindt stemming mondeling plaats. Indien één van de leden van de raad dit wenst zal schriftelijk worden gestemd.
Stemming over personen geschiedt altijd schriftelijk.
Schriftelijke stemming geschiedt door middel van ongetekende gesloten briefjes.
Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk, tenzij een van de stemgerechtigden hoofdelijke stemming verlangt.

Artikel 11

BETAALDE EN ONBETAALDE MEDEWERKERS

1. De stichting kan zich laten ondersteunen door betaalde medewerkers.
2. Het bestuur kan arbeidsovereenkomsten aangaan ten behoeve van de stichting.
3. Het personeel wordt benoemd, geschorst of ontslagen door het bestuur.
4. De bezoldiging en andere arbeidsvoorwaarden worden door het bestuur geregeld.
Hierbij geldt de collectieve arbeidsovereenkomst van de welzijnssector als basis.
5. Het bestuur kan voor het personeel een instructie vaststellen.

Artikel 12 -----

HUISHOUDELIJKE EN ANDERE REGLEMENTEN-----

Het vaststellen en/of wijzigen van huishoudelijke en andere reglementen geschiedt door het bestuur. -----

Artikel 13 -----

FINANCIEEL BEHEER EN JAARVERSLAG-----

1. Het bestuur is verplicht zodanige boekhouding te houden dat te allen tijde de -- financiële rechten en plichten van de stichting kunnen worden gekend. -----
2. Het boekjaar loopt gelijk met het kalenderjaar. -----
3. Jaarlijks maakt de penningmeester vóór mei een jaarrekening van de stichting over het voorgaande boekjaar op en legt deze ter vaststelling aan het bestuur voor. -----
De jaarrekening bestaat uit een balans, verlies- en winstrekening en een -----
toelichting. -----
4. De jaarrekening wordt besproken in een vergadering van het bestuur, welke --- uiterlijk binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt gehouden. -----
In die vergadering wordt de jaarrekening bij besluit van het bestuur, al dan niet gewijzigd, vastgesteld. -----
Na de vaststelling wordt de jaarrekening door alle bestuurders ondertekend. ----
5. De secretaris doet de jaarrekening vergezeld gaan van een jaarverslag, waarin de belangrijkste activiteiten en ontwikkelingen van de stichting worden -----
weergegeven. -----
Het jaarverslag wordt bij de bespreking van de Jaarrekening betrokken. -----
6. Voor het vaststellen van de begroting en het jaarplan is een vergelijkbare -----
procedure zoals weergegeven in lid 3 tot en met 5 van artikel 13 van -----
overeenkomstige toepassing. -----

Artikel 14 -----

STATUTENWIJZIGING -----

1. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot statutenwijziging.-----
Een oproep voor de vergadering, waarin de statutenwijziging op de agenda --- staat zal duidelijk onder die noemer moeten worden aangekondigd. -----
2. Zij die de oproeping tot de vergadering ter behandeling van een -----
wijzigingsvoorstel hebben gedaan, moeten tenminste veertien dagen voor de -- vergadering een afschrift van het voorstel sturen aan alle bestuursleden.-----
3. Een besluit tot statutenwijziging behoeft tenminste twee/derde van de geldig ----
uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin tenminste twee/derde van de bestuursleden aanwezig is.-----
Is minder dan twee/derde van bedoelde personen aanwezig, dan kan een ----
tweede vergadering worden bijeengeroepen, welke plaats zal vinden na acht -- dagen en binnen vier weken.-----
In deze tweede vergadering kan het besluit ongeacht het aantal aanwezige ----
leden worden genomen, mits met een meerderheid van minstens twee/derde -- van de dan aanwezige personen. -----

Artikel 15 -----

ONTBINDING EN VEREFFENING -----

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. -----
Op het daartoe te nemen besluit is artikel 14 van overeenkomstige toepassing.
2. De stichting wordt bovendien ontbonden:-----



- door insolventie, nadat zij in staat van faillissement is verklaard of -----
 - door opheffing van het faillissement wegens gebrek aan baten; -----
 - door rechterlijke uitspraak in bij de wet genoemde gevallen. -----
3. De vereffening geschiedt door het bestuur of een door de rechter aan te wijzen vereffenaar. -----
 4. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan indien en voor zover dit voor de vereffening van haar zaken nodig is. -----
 5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de statuten zoveel mogelijk van kracht. -----
 6. Het bestuur casu quo de vereffenaar bepaalt welke bestemmingen een ----- eventueel batig saldo krijgt, met inachtneming van de doelstelling van de ----- stichting. -----

Artikel 16 -----

SLOTBEPALING -----

In alle gevallen waarin door de statuten van de stichting niet is voorzien, beslist het bestuur. -----

VOLMACHT -----

Van de volmacht welke is verleend aan de comparant blijkt uit een onderhandse ---- akte welke aan deze akte zal worden gehecht. -----

GEREGISTREERD PARTNERSCHAP -----

Waar in deze akte een ongehuwde staat wordt aangeduid, is geen sprake van een - geregistreerd partnerschap. -----

SLOT -----

De comparant is mij, notaris, bekend. -----

De identiteit van de comparant is door mij, notaris, aan de hand van het hiervoor ---- vermelde en daartoe bestemde document vastgesteld. -----

Deze akte is in minuut verleden te Venray op de datum vermeld in de aanhef. -----

De zakelijke inhoud van de akte is aan de comparant medegedeeld en toegelicht. --

Vervolgens heeft de comparant verklaard daarvan tijdig voor het verlijden kennis te hebben genomen en op volledige voorlezing geen prijs te stellen. -----

Onmiddellijk na beperkte voorlezing, is deze akte door de comparant en mij, notaris, ondertekend. -----

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:





(2)

Volmacht

Onderstaande, de “**Stichting Platform Keelbos**”, statutair gevestigd te Nuth, kantoor houdende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, te dezen krachtens art. 8 van de statuten rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer **A.H.M.J. Mathijssen**, voorzitter, wonende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, alsmede door de heer **N.E. Ludwiczak**, secretaris, wonende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, hierna te noemen “volmachtgever”, verleent door deze aan de heer **Johannes Ceiko Scheffer Emmelkamp** wonende te 9625 TE Overschild (gemeente Slochteren) aan de Oosterpauwenweg 6, hierna te noemen “gevolmachtigde”, tot wederopzeggens volmacht tot het in naam van volmachtgever verrichten van alle handelingen in en buiten rechte die gevolmachtigde noodzakelijk oordeelt in verband met alle tegenwoordige en toekomstige aangelegenheden en geschillen – een en ander in de meest ruime zin – betreffende volmachtgever enerzijds en derden anderzijds, ten aanzien van welke aangelegenheden en geschillen volmachtgever belanghebbende en – in een voorkomend geval - procespartij is uit hoofde van haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden.

De bij het geschil betrokken derden kunnen onder meer betreffen: overheidsinstanties (zoals publiekrechtelijke rechtspersonen, waaronder de Staat, Provincies en Gemeenten, en de van deze publiekrechtelijke rechtspersonen deel uitmakende bestuursorganen), bestuurders, ambtenaren, zelfstandige en onzelfstandige diensten ter ondersteuning van de overheid, natuurlijke personen en privaatrechtelijke rechtspersonen.

Tot de handelingen waartoe door deze volmacht wordt verleend, behoren het juridisch bijstaan en vertegenwoordigen van volmachtgever door gevolmachtigde met het recht van vervanging, een en ander zowel in als buiten rechte. Gevolmachtigde is bevoegd om namens volmachtgever rechtsmiddelen aan te wenden en in dat kader de nodige werkzaamheden te verrichten. Tot het aanwenden van rechtsmiddelen behoort mede het voeren van procedures bij de Nationale Ombudsman en de Commissie Gelijke Behandeling.

Deze volmacht omvat mede het vervullen van de functie van woordvoerder van volmachtgever welke functie omvat het onderhouden van contacten met de media en het opvragen van informatie bij derden, waaronder de overheid, alsmede het voeren van onderhandelingen en overleg met derden, waaronder bestuursorganen, bestuurders en ambtenaren. Het woordvoederschap kan in voorkomende gevallen ook andere provincies en andere werkzaamheden omvatten. In dat geval doet volmachtgever daartoe aan gevolmachtigde een concreet, mondeling of schriftelijk verzoek dat door gevolmachtigde kan worden aanvaard. Deze aanvaarding kan blijken uit door gevolmachtigde na ontvangst van het verzoek van volmachtgever verrichte feitelijke werkzaamheden.

Gevolmachtigde is als woordvoerder niet gerechtigd tot het doen van uitgaven voor rekening van volmachtgever. Voor zover in verband met juridische werkzaamheden door gevolmachtigde uitgaven moeten worden gedaan, zoals het voldoen van griffierecht, dan behoeven deze uitgaven de voorafgaande schriftelijke toestemming van volmachtgever.

Nuth, 1 juli 2015,


A. H. M. J. Mathijssen
Voorzitter Stichting Platform Keelbos

namens de “Stichting Platform Keelbos”,


N.E. Ludwiczak
Secretaris Stichting Platform Keelbos

ECLI:NL:RVS:2017:393

(3)

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Raad van State |
| Datum uitspraak | 15-02-2017 |
| Datum publicatie | 15-02-2017 |
| Zaaknummer | 201601091/1/A1 |
| Formele relaties | Eerste aanleg: ECLI:NL:RBZWB:2015:8539, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan |
| Rechtsgebieden | Omgevingsrecht |
| Bijzondere kenmerken | Hoger beroep |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 28 oktober 2014 heeft het college aan [vergunninghouder] omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel te Riel. |
| Wetsverwijzingen | Algemene wet bestuursrecht Algemene wet bestuursrecht 1:2 |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl AR 2017/1019 JB 2017/66 JOM 2017/706 |

Uitspraak

201601091/1/A1.

Datum uitspraak: 15 februari 2017

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de Stichting Platform Keelbos, gevestigd te Nuth,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 30 december 2015 in zaak nr. 15/4141 in het geding tussen:

de Stichting

en

het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2014 heeft het college aan [vergunninghouder] omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel te Riel.

Bij besluit van 7 mei 2015 heeft het college het door de Stichting daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 30 december 2015 heeft de rechtbank het door de Stichting daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Stichting hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De Stichting heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 januari 2017, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door mr. E.H.M. Brans, advocaat te Maastricht, en het college, vertegenwoordigd door M. van der Meer, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [vergunninghouder] heeft in 2014 een bosperceel, plaatselijk bekend gemeente Goirle, sectie F, nummer 1 en 5, aangekocht. Het perceel is gelegen naast het perceel plaatselijk bekend Gilzerbaan 2 te Riel. Aan de noordzijde grenst het perceel aan de parkeerplaats 'Leijkant' langs de A58. Op het moment dat [vergunninghouder] het perceel aankocht, werd het noordelijk deel daarvan als homo-ontmoetingsplaats gebruikt.

[vergunninghouder] heeft het college verzocht omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een hekwerk zodat de overlast op het perceel kan worden tegengegaan en de flora en fauna zich kunnen herstellen. Het hekwerk zal worden geplaatst langs de gehele westelijke en zuidelijke zijde van het perceel en tevens langs een klein deel van de noordelijke zijde van het perceel. Het perceel is na realisering van het bouwplan vanaf die zijden niet langer toegankelijk. Langs het overige deel van de noordelijke zijde staat een omheining van Rijkswaterstaat, die blijft bestaan. In die omheining is een doorgang naar het bosperceel gecreëerd, waardoor het perceel vanaf de parkeerplaats 'Leijkant' toegankelijk is. Aan deze toegang verandert het bouwplan niets.

De Stichting heeft bezwaren tegen het plaatsen van het hekwerk, omdat daardoor de homo-ontmoetingsplaats vanaf de zuidelijke zijde niet langer toegankelijk is.

In bezwaar, beroep en hoger beroep staat centraal de vraag of de Stichting belanghebbende is bij het besluit van 28 oktober 2014.

Beoordeling van het hoger beroep

2. De Stichting betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college haar bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard. Zij voert daartoe aan dat de rechtbank heeft miskend dat de doelstelling als vermeld in artikel 3, negende lid, van haar statuten welbepaald is. Volgens de Stichting gaat het om de belangen van een vooraf nader gedefinieerde groep, namelijk al de bezoekers van homo-ontmoetingsplaatsen, en is er geen sprake van dat het begrip homo-ontmoetingsplaats niet objectief begrensd is. Zij voert verder aan dat de rechtbank haar feitelijke werkzaamheden ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten. Volgens de Stichting blijkt uit de verrichte feitelijke werkzaamheden dat zij het in artikel 3, negende lid, opgenomen statutaire doel ook daadwerkelijk

nastreeft.

2.1. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) luidt:

"Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Het derde lid luidt:

"Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen."

2.2. Voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

2.3. Het belang dat de Stichting zich blijkens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, is het volgende.

[...]

9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo-ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze plaatsen.

[...]

12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede internationaal niveau.

2.4. Anders dan de rechtbank, acht de Afdeling het in het negende lid weergegeven doel voldoende onderscheidend om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip homo-ontmoetingsplaats in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan.

De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Voorts behoren belangen betrokken bij de verlening van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het hekwerk tot de belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van haar statutaire doelstelling behartigt. Het noordelijke gedeelte van het bosperceel wordt, naar niet in geschil is, feitelijk gebruikt als homo-ontmoetingsplaats. Met het plaatsen van het hekwerk wordt de toegang tot het bosperceel vanaf de zuidzijde afgesloten, terwijl dit perceel voorheen vanaf die zijde toegankelijk was.

2.5. Om te kunnen bepalen of het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit is tevens van belang of de Stichting met het oog op de behartiging van haar doelstelling feitelijke werkzaamheden verricht in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Hier is de rechtbank niet aan toegekomen.

Uit het overzicht dat de Stichting in hoger beroep heeft overgelegd, blijkt dat haar feitelijke werkzaamheden onder meer betreffen het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van homo-ontmoetingsplaatsen, de overlast bij homo-ontmoetingsplaatsen, de homo-emancipatie in relatie tot homo-ontmoetingsplaatsen en het bijhouden van een website, waarop onder meer de homo-ontmoetingsplaatsen in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de opgave van de feitelijke werkzaamheden onjuistheden bevat.

2.6. Gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, is de Afdeling van oordeel dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Het betoog slaagt. Hetgeen voor het overige is aangevoerd, behoeft geen bespreking meer.

Conclusie

3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 7 mei 2015 van het college alsnog gegrond verklaren. Dat besluit komt wegens strijd met artikel 1:2 van de Awb voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van de Stichting en daarin inhoudelijk in te gaan op de door de Stichting naar voren gebrachte bezwaren.

4. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 30 december 2015 in zaak nr. 15/4141;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Goirle van 7 mei 2015, kenmerk 2014006093/2272;

V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Goirle tot vergoeding van bij de Stichting Platform Keelbos in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.136,35 (zegge: elfhonderdzesendertig euro en vijfendertig cent), waarvan € 990,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Goirle aan de Stichting Platform Keelbos het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 834,00 (zegge: achthonderdvierendertig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B.J. van Ettekoven, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.D.T. Pieters, griffier.

w.g. Van Ettekoven w.g. Pieters

voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 15 februari 2017

473.

Instantie Raad van State

Datum uitspraak 08-09-2021

Datum publicatie 08-09-2021

Zaaknummer 202003351/1/A2

Rechtsgebieden Bestuursrecht

Bijzondere kenmerken Hoger beroep

Inhoudsindicatie

Bij brief van 14 december 2018 heeft het college naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de Stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is handhavend op te treden tegen het door Staatsbosbeheer tussen zonsondergang en zonsopkomst afsluiten van een aantal parkeerterreinen bij recreatiegebied De Kibbelkoele te Coevorden.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

202003351/1/A2.

Datum uitspraak: 8 september 2021

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

Stichting Platform Keelbos, gevestigd te Nuth,

tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 28 april 2020 in zaak nr. 19/1961 in het geding tussen:

de Stichting

en

het college van burgemeester en wethouders van Coevorden.

Procesverloop

Bij brief van 14 december 2018 heeft het college naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de Stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is handhavend op te treden tegen het door Staatsbosbeheer tussen zonsondergang en zonsopkomst afsluiten van een aantal parkeerterreinen bij recreatiegebied De Kibbelkoele te Coevorden.

Bij besluit van 17 april 2019 heeft het college het door de Stichting daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 28 april 2020 heeft de rechtbank het door de Stichting daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Stichting hoger beroep ingesteld.

Het college en Staatsbosbeheer hebben schriftelijke uiteenzettingen gegeven.

De Stichting heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 augustus 2021, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigde A], [gemachtigde B] en [gemachtigde C], en het college, vertegenwoordigd door E. Mistrić-Kučuković en mr. C.H. de Boer, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Staatsbosbeheer, vertegenwoordigd door mr. A.J. Durville, gehoord.

Overwegingen

Inleiding en geschil

1. Staatsbosbeheer heeft bij de desbetreffende parkeerterreinen borden geplaatst met de tekst "Verboden toegang van zonsopgang tot zonsopkomst art. 461 wetb. v. straf". Volgens Staatsbosbeheer is dat gedaan om 's nachts de rust in het gebied te waarborgen.
2. De Stichting heeft bezwaar tegen het 's nachts afsluiten van deze parkeerterreinen, omdat deze volgens haar met het daar rondom gelegen bos deel uitmaken van een zogenaamde homo-ontmoetingsplaats (hierna: hop). Zij heeft het college verzocht om handhavend op te treden tegen het plaatsen van de verbodsborden, omdat Staatsbosbeheer niet bevoegd is de parkeerterreinen 's nachts af te sluiten zonder dat het college daartoe een verkeersbesluit heeft genomen.
3. In geschil is of de Stichting belanghebbende is bij het verzoek tot handhaving in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Oordeel van de rechtbank

4. De rechtbank heeft overwogen dat het plaatsen van de borden gevolgen heeft voor alle gebruikers van het recreatiegebied doordat het gebied gedurende de nachtperiode niet meer toegankelijk is. Het plaatsen van de borden heeft niet tot gevolg dat het recreatiegebied overdag niet meer als hop kan worden gebruikt. Het belang van de Stichting onderscheidt zich daarom niet in voldoende mate van dat van anderen. Omdat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende, is haar verzoek om handhaving geen aanvraag en de afwijzing daarvan geen besluit in de zin van de Awb. Het bezwaar is dus terecht niet-ontvankelijk verklaard, aldus de rechtbank.

Gronden en beoordeling van het hoger beroep

5. De Stichting betoogt dat zij wel belanghebbende is bij het verzoek om handhaving. Door de afwijzing van dat verzoek worden de belangen van bezoekers van parkeerplaatsen zonder voorzieningen en/of de belangen van de bezoekers van hop's rechtstreeks geschonden. Uit haar statuten blijkt dat de Stichting deze belangen behartigt. Het belang van de bezoekers van een hop onderscheidt zich van de belangen van andere gebruikers van een parkeerplaats, omdat hop-bezoekers op een parkeerplaats parkeren vanwege de aanwezigheid van een hop, waar zij zo ongezien mogelijk in en uit hun auto kunnen stappen. Het bos direct grenzend aan de desbetreffende parkeerterreinen was feitelijk in medegebruik als hop. Door het 's nachts sluiten van de parkeerterreinen worden hoofdzakelijk de bezoekers van de hop benadeeld, omdat zij met name in de nachtelijke uren de enige gebruikers van het recreatiegebied waren en er geen vervangende locatie beschikbaar is gesteld waar hop-recreatie ongestoord kan plaatsvinden, aldus de Stichting.

Haar belanghebbendheid bij situaties als deze wordt volgens de Stichting bevestigd in verschillende rechterlijke uitspraken en soortgelijke besluiten van andere bestuursorganen.

Wettelijk kader

- 5.1. Artikel 1:2 van de Awb luidt:

"1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. [...].

3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen."

Artikel 1:3, derde lid, luidt:

"Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen."

Toetsingskader

5.2. Voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

Beoordeling

5.3. De belangen die de Stichting zich blijkens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de volgende:

"1-2. [...].

3. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van openbare verzorgingsplaatsen, parkeerplaatsen en andere plaatsen zonder voorzieningen en behartigt de belangen van al de bezoekers daarvan.

4-8. [...].

9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo-ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze plaatsen.

10-11. [...].

12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede internationaal niveau."

5.4. De Afdeling heeft eerder uitspraken gedaan in zaken waarbij de Stichting appellante was. In de uitspraak van 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:393, over een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel waardoor de toegang tot een hop wordt afgesloten, is uitdrukkelijk de belanghebbendheid van de Stichting beoordeeld. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen dat het in het negende lid van de statuten weergegeven doel "voldoende onderscheidend is om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip 'homo-ontmoetingsplaats' in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan. De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Voorts behoren belangen betrokken bij de verlening van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het hekwerk tot de belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van haar statutaire doelstelling behartigt. Het noordelijke gedeelte van het bosperceel wordt, naar niet in geschil is, feitelijk gebruikt als homo-ontmoetingsplaats. Met het plaatsen van het hekwerk wordt de toegang tot het bosperceel vanaf de zuidzijde afgesloten, terwijl dit perceel voorheen vanaf die zijde toegankelijk was." In die uitspraak heeft de Afdeling verder overwogen dat de feitelijke werkzaamheden van de Stichting onder meer bestaan uit het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van hop's, de overlast bij hop's, de homo-emancipatie in relatie tot hop's en het bijhouden van een website, waarop onder meer de hop's in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling is in de uitspraak van 15 april 2017 tot het oordeel gekomen dat gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, het belang van de Stichting rechtstreeks bij de omgevingsvergunning is betrokken.

5.5. Hoewel het in deze zaak niet gaat om een omgevingsvergunning, maar om een verzoek om handhaving, ziet de Afdeling geen aanleiding om tot een ander oordeel over de belanghebbendheid van de Stichting te komen dan in de uitspraak van 15 februari 2017. Het belang vermeld in artikel 3, derde lid, van de statuten - het behartigen van de belangen van alle bezoekers van een openbare parkeerplaats - is op zichzelf niet voldoende onderscheidend om als belanghebbende te worden aangemerkt. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde blijkt echter dat het de Stichting daar in

deze zaak ook niet om is te doen, maar dat zij zich specifiek inzet voor de belangen van hop-bezoekers die gebruikmaken van de desbetreffende parkeerterreinen. De belangen van die bezoekers behoren tot de collectieve belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van de statuten behartigt. Anders dan de rechtbank ziet de Afdeling geen reden om voor het aannemen van belanghebbendheid een strikt onderscheid te maken tussen het afsluiten van een feitelijk als hop gebruikt (natuur)terrein en het afsluiten van een daaraan grenzend parkeerterrein dat als toegang tot het (natuur)terrein dient. de Stichting heeft ter zitting desgevraagd verklaard dat het aanwezig zijn van een parkeerterrein een voorwaarde is om gebruik te kunnen maken van een hop, hop-bezoekers elkaar ook op de parkeerterreinen ontmoeten en bijvoorbeeld op koude dagen daar in de auto's samenkomen. Dat is ook het geval bij De Kibbelkoele, aldus de Stichting. De Afdeling ziet geen reden aan de juistheid van deze verklaring te twijfelen. Ook het college heeft te kennen gegeven ermee bekend te zijn dat De Kibbelkoele een verzamelplaats wordt genoemd voor sekstoeristen.

Aangezien de Stichting zich inzet voor het openhouden van openbare parkeerplaatsen voor hop-bezoekers en de desbetreffende parkeerterreinen feitelijk werden gebruikt door hop-bezoekers, is het belang van de Stichting rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken.

Het betoog slaagt.

Eindoordeel

6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 17 april 2019 gegrond verklaren. Het besluit van 17 april 2019 dient te worden vernietigd. Dit betekent dat het college een nieuw besluit moet nemen, waarbij het de Stichting als belanghebbende bij het verzoek om handhaving aanmerkt en inhoudelijk op dat verzoek ingaat.

7. Het college moet de proceskosten vergoeden, bestaande uit een forfaitair bedrag voor de reis- en verletkosten van [gemachtigde A] voor het bijwonen van de zitting in beroep en hoger beroep. Omdat deze zaak zowel in beroep als hoger beroep gelijktijdig is behandeld met een zaak tussen de Stichting en het college van burgemeester en wethouders van Oldambt (bij de rechtbank bekend onder nr. 19/1440 en bij de Afdeling onder nr. 202003348/1/A2), en de Stichting bij uitspraak van heden ook in die zaak in het gelijk wordt gesteld, acht de Afdeling het redelijk beide colleges ieder voor de helft te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van rechtbank Noord-Nederland van 28 april 2020 in zaak nr. 19/1961;
- III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Coevorden van 17 april 2019, kenmerk 447-2019;
- V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Coevorden tot vergoeding van bij Stichting Platform Keelbos in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 171,65;
- VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Coevorden aan Stichting Platform Keelbos het door haar voor de behandeling van het beroep en hoger beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 877,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B.P.M. van Ravels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.G. de Vries-Biharie, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

w.g. De Vries-Biharie

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 september 2021



Nuth, 7 Maart 2022

EMMEN 000055
08.03.2022 09:32

ONTVANGEN 07 MRT 2022

Hét kennis expertise centrum van de HOP

Aan het College van burgemeester en Wethouders der gemeente Emmen,
Raadhuisplein 1,
7811 AP Emmen

Betreft: Zienswijze I

Onderwerp: wijzigingsplan "Buitengebied verplaatsen tankstation Erm Oost"
zaaknummer 360037-2021 gemeentebld 24560-2022 dd. 25-1-2022

Geacht college,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in tegen het ontwerp wijzigingsplan "Buitengebied, verplaatsen tankstation Erm Oost" (zaaknummer 360037-2021).

Het wijzigingsplan heeft betrekking op de verzorgingsplaats 'Westerveld' gelegen langs de oostzijde van de N34. Het is algemeen bekend dat deze verzorgingsplaats een homo-ontmoetingsplaats is (hierna te noemen: 'HOP'). De HOP Westerveld / Noordbargerbos is een van de oudste, bekendste en belangrijkste van Drenthe.

Belanghebbendheid

Onze stichting komt op voor de belangen van bezoekers van HOP's. Meerdere malen heeft de rechtspraak bepaald dat overheden ons als belanghebbende moeten beschouwen (ECLI:NL:RVS:2021:2031):
"De Afdeling heeft eerder uitspraken gedaan in zaken waarbij de Stichting appellante was. In de uitspraak van 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:393, over een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel waardoor de toegang tot een hop wordt afgesloten, is uitdrukkelijk de belanghebbendheid van de Stichting beoordeeld. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen dat het in het negende lid van de statuten weergegeven doel "voldoende onderscheidend is om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip 'homo-ontmoetingsplaats' in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan. De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb." In die uitspraak heeft de Afdeling verder overwogen dat de feitelijke werkzaamheden van de Stichting onder meer bestaan uit het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van HOP's, de overlast bij HOP's, de homo-emancipatie in relatie tot HOP's en het bijhouden van een website, waarop onder meer de HOP's in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling is in de uitspraak van 15 april 2017 tot het oordeel gekomen dat gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, het belang van de Stichting rechtstreeks bij de omgevingsvergunning is betrokken".

Zienswijzen

Verkeersveiligheid

U vindt dat de verkeersveiligheid niet onevenredig wordt geschaad omdat er sprake is van een lage verkeersintensiteit.

Wij wijzen u erop dat er op de verzorgingsplaats aan beide zijden van de weg, parkeerplaatsen zijn gelegen en dat voetgangers zich er op de rijbaan mogen begeven. Een lage snelheid van het gemotoriseerd verkeer is in dit verband van groot belang. Ook kan vermenging van verkeer dat na het tanken de intentie heeft zo snel mogelijk zijn weg te willen vervolgen met verkeer dat een parkeerplaats zoekt, zorgen voor een verhoogd risico dat voorkomen zou moeten worden.

Uw belangenafweging over de verkeersveiligheid schiet daarom tekort. Daarbij is onduidelijk wat u onder een lage verkeersintensiteit verstaat. Ook blijkt uit het wijzigingsplan niet hoe het nieuw te realiseren tankstation ontsloten gaat worden. Ter bevordering van de verkeersveiligheid is de aanleg van een eigen afvoerweg tussen het tankstation en de N34 noodzakelijk. Maar deze afvoerweg kan niet zonder kap van meerdere bomen worden gerealiseerd. Vanuit oogpunt van duurzaamheid zou dit kappen van bomen, in relatie tot het te dienen doel, het realiseren van een tankstation, ongewenst zijn nu het aantal benzineauto's snel afneemt en de noodzaak voor een tankstation ontbreekt.

Noodzakelijkheid

Na 2030 worden er geen benzineauto's meer gefabriceerd. Met de komst van de elektrische auto zal de brandstofauto uiteindelijk verdwijnen. Daarbij is nog niet zo lang geleden dat een nieuw tankstation met gemakswinkel is geopend bij station Emmen-Zuid. Dit is op nog geen vijf minuten rijden vanaf de locatie Westerveld. Aannemelijk is het dat de automobilist, gezien de hoge brandstofprijzen, zijn heil zoekt bij goedkopere onbemande tankstations langs secundaire wegen of in het nabij gelegen Duitsland waar aanzienlijk goedkoper kan worden getankt.

Daarmee ontbreekt de noodzaak om op verzorgingsplaats Westerveld een nieuw tankstation te realiseren.

Parkeerdruk

Overeenkomstig het wijzigingsplan gaan bezoekers van het nieuw te realiseren verkooppunt van motorbrandstoffen parkeren op de bestaande parkeerplaatsen van de verzorgingsplaats. Daarbij bent u van mening dat *'het gebruik als verkooppunt voor motorbrandstoffen niet zorgt voor onevenredige parkeerdruk voor de omgeving'*.

Wij lezen in het wijzigingsplan dat het verkeer op de N34 is toegenomen (paragraaf 3.1 *"een gevolg van beleid is dat gemeentes hun wegen met succes aan het afwaarderen zijn, waardoor het verkeer zich meer via de stroomwegen afwikkelt. Waarschijnlijk is dit één van de redenen waarom de intensiteiten op de N34 nog steeds toenemen"*). Het is aannemelijk dat daarmee ook meer vrachtwagens over de N34 rijden. Naar onze mening zijn de verkeersintensiteit en het aandeel vrachtverkeer factoren die de parkeerbehoefte op de verzorgingsplaats bepalen. Dus meer verkeer betekent dat er meer parkeerplaatsen nodig zijn. Daarbij had het oorspronkelijke tankstation geen gemakswinkel en krijgt het nieuwe tankstation dat wel. Aannemelijk is dat een tankstation met gemakswinkel meer bezoekers trekt dan een tankstation zonder. Daarom vinden we dat een adequate berekening van de toekomstige parkeerbehoefte nodig is om uw conclusie over de parkeerdruk te rechtvaardigen.

Maatschappelijk functioneren van de HOP

Veel mannen bezoeken de HOP heimelijk. Dit moeten ze doen omdat ze niet voor hun geaardheid uit kunnen of willen komen. De HOP is voor veel mannen vaak de enige wijze waarop ze hun ware gevoelens kunnen uiten. Uiteraard heeft een bezoeker van de HOP nooit de garantie dat zijn identiteit geheim blijft. Het blijft tenslotte openbaar gebied. Maar de kans om 'betrap't te worden neemt fors toe met een tankstation met winkel nabij het parkeerterrein omdat deze veel frequenter worden bezocht door lokale bewoners. Het plaatsen van het tankstation met verkooppunt bij het rust- en verblijfsgebied van de verzorgingsplaat heeft daarom ernstige nadelige gevolgen voor het maatschappelijk functioneren van de HOP.

Conclusie

Wij verzoeken u geen medewerking te verlenen aan het verzoek van de provincie.

De voor bezoekers van de HOP nadelige gevolgen van het wijzigingsplan zijn onevenredig in verhouding tot de met het wijzigingsplan te dienen doelen, het realiseren van een tankstation met verkoopfunctie.

Hoogachtend,

Johannes C. Scheffer Emmelkamp,
Bestuurslid en gevolmachtigde van
de Stichting Platform Keelbos



- Bijlagen: 1. statuten van Stichting Platform Keelbos te Nuth
2. volmacht
3. ECLI:NL:RVS:2017:393 van 15-2-2017
4. ECLI:NL:RVS:2021:2031 van 8-9-2021

(1)



MATHIJSEN & WEIJS

NOTARISSEN

TE
VENRAY

**AFSCHRIFT
der akte van
STATUTENWIJZIGING
van
de stichting
Stichting Platform Keelbos,
gevestigd te Nuth**

akte d.d. 9 juni 2006





STATUTENWIJZIGING STICHTING

d.d. 9 juni 2006

HM 28408

nr.

Heden, negen juni tweeduizend zes verscheen voor mij, **mr. Wilhelmus Gertrudis Weijs**, notaris te Venray: -----

de heer **Cornelis Johannes** Zaal, geboren te Amsterdam op zes februari -----
negentienhonderd tweeënvijftig (06-02-1952), werkzaam voor genoemde notaris, --
kantooradres: Raadhuisstraat 13, 5801 MB Venray. -----

HOEDANIGHEID-----

De comparant verklaart ten deze te handelen als schriftelijk gevolmachtigde van de stichting **Stichting Platform Keelbos**, hierna te noemen: "de stichting", gevestigd te Nuth, kantooradres: Dorpstraat 16, 6361 EL-Nuth. -----

INLEIDING-----

De stichting is opgericht bij akte op zestien juli tweeduizend drie verleden voor -----
notaris Mr. Reinier Alfons Thissen te Maastricht. -----

De statuten zijn sedert de oprichting niet gewijzigd. -----

De stichting is ingeschreven in het Handelsregister te Maastricht onder nummer ----
14.077.656. -----

Ingevolge artikel 8 van de statuten wordt de stichting rechtsgeldig vertegenwoordigd door de voorzitter en secretaris van het bestuur tezamen. -----

Gemelde volmacht is verleend door de voorzitter en secretaris van het bestuur van de stichting aan de comparant, zodat de comparant de stichting mitsdien ten deze --
rechtsgeldig kan vertegenwoordigen. -----

Bij bestuursbesluit van een april tweeduizend vijf (01-04-2005), is met algemene ----
stemmen besloten de tekst van artikel 3 van de statuten te wijzigen, zoals blijkt uit --
een uittreksel van de notulen van deze vergadering dat aan deze akte zal worden --
gehecht. -----

De tekst van het wijzigingsvoorstel is conform artikel 14 lid 1 van de statuten van de stichting vooraf ter kennis van de leden van het bestuur gebracht. -----

STATUTENWIJZIGING-----

Ter uitvoering van gemeld besluit tot wijziging van de statuten, verklaart de -----
comparant, handelend als gemeld, bij deze de tekst van artikel 3 gewijzigd vast te --
stellen, zodat de statuten met ingang van de dag na heden zullen luiden als volgt. ---

STATUTEN-----

Artikel 1-----

NAAM EN ZETEL-----

1. De stichting draagt de naam: **STICHTING PLATFORM KEELBOS**. -----

2. De stichting heeft haar zetel in de gemeente **NUTH**. -----

Artikel 2-----

DEFINITIES-----

In deze statuten wordt verstaan onder: -----

= bestuur: het bestuur van de stichting als bedoeld in de artikelen 5 tot en met --
10 van deze statuten; -----

- = werkgroepen: door het bestuur ingestelde groepen van natuurlijke personen, -
al dan niet vertegenwoordigend rechtspersonen, met een eigen taakstelling --
vanuit de doelstelling van de stichting. -----

Artikel 3 -----

DOEL -----

De stichting heeft een breed scala van doelstellingen zoals hieronder beschreven --
zijn: -----

1. De stichting heeft ten doel om te streven naar het opheffen van extremisme, --
intolerantie en discriminatie vanwege afkomst, geaardheid, sekse, handicap, -
godsdienst en huidskleur. -----
2. De stichting heeft ten doel het waken over de verworven en opgebouwde -----
rechten van minderheidsgroepen in het algemeen. -----
3. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van openbare
verzorgingsplaatsen, parkeerplaatsen en andere plaatsen zonder -----
voorzieningen en behartigt de belangen van al de bezoekers daarvan. -----
4. De stichting heeft ten doel het doorbreken van de heteronormen en het -----
bevorderen van homoseksuele levensstijlen, het bevorderen van de -----
emancipatie en zelfbewustmaking van homoseksuele mannen en vrouwen, --
alsmede het stimuleren van maatschappelijke discussie hierover, -----
bewustwording en positieve verandering, de acceptatie, terzake van -----
homoseksualiteit teweeg brengen. -----
5. De stichting heeft ten doel het (mede-) ontwikkelen van beleid op het terrein --
van de homo-emancipatie en lesbische emancipatie, gevraagd door derden --
én ongevraagd, en voorts al hetgeen in de ruimste zin met één en ander -----
verband houdt, daartoe behoort en/of daartoe bevorderlijk kan zijn. -----
6. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door samenwerking te --
bevorderen en te versterken tussen homo-organisaties onderling, tussen -----
homo-organisatie(-s) en maatschappelijke instellingen en homo-organisatie(--
s) en overheid. -----
7. De stichting heeft ten doel een bijdrage te leveren aan de strijd tegen hiv/aids
en andere soa en het effect van deze strijd te vergroten en te verbeteren, door
onder andere beleidsadvisering, campagnevoering en pleitbezorging alsmede
de betrokkenheid te vergroten van de samenleving bij mensen met hiv/aids, --
een andere soa of een (chronische) handicap. -----
8. De stichting heeft ten doel programma's te ontwikkelen (o.a. workshops) en uit
te voeren, zowel gericht op de betrokkenen zelf, overheden, professionals en
het algemeen publiek met betrekking tot de hierboven opgesomde -----
doelstellingen en voorts al hetgeen in de ruimste zin met één en ander -----
verband houdt. -----
9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo- ----
ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze
plaatsen. -----
10. De stichting heeft ten doel om te streven naar een museum. -----
11. De stichting heeft niet ten doel het maken van winst, noch beoogt zij -----
dienstbaar te zijn aan het maken van winst door en voor derden. -----
12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in
willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het ----



woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede -----
 internationaal niveau. -----

Artikel 4 -----

VERMOGEN -----

Het vermogen van de stichting zal worden gevormd door: -----

1. het afzonderlijk kapitaal van de stichting; -----
2. subsidies en andere bijdragen; -----
3. overige al dan niet toevallige(wettige)inkomsten en baten, waaronder verkregen
 uit erfstellingen, legaten en schenkingen. -----

Erfstellingen mogen door de stichting slechts worden aanvaard onder het voorrecht
 van boedelbeschrijving. -----

Artikel 5 -----

HET BESTUUR -----

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur te bepalen oneven
 aantal, van ten minste drie leden en wordt voor de eerste maal bij deze akte ---
 benoemd. -----
2. Voor zover zij niet bij de oprichting zijn aangesteld, worden de bestuursleden --
 benoemd door het bestuur. -----
 De benoeming geschiedt voor een periode van zes (6) jaar, met dien verstande
 dat het bestuurslidmaatschap van betrokkene, behoudens het bepaalde in -----
 artikel 6 en behoudens herbenoeming, feitelijk eindigt op het moment dat de ---
 benoeming van een nieuwe bestuurder in de desbetreffende vacature ingaat. --
3. Het bestuur maakt een rooster waarin de volgorde van aftreden is geregeld. ---
 Ingeval benoeming in een tussentijdse vacature, neemt betrokkene in het -----
 rooster de plaats in van haar of zijn voorganger. -----
 Een aftredend bestuurslid kan onmiddellijk worden herbenoemd. -----
4. In geval zich in het bestuur één of meer vacatures voordoen, vormen de -----
 overblijvende bestuursleden niettemin een wettig bestuur. -----

Artikel 6 -----

EINDE BESTUURSLIDMAATSCHAP EN SCHORSING. -----

1. Een bestuurslid kan te allen tijde door het bestuur worden ontslagen of -----
 geschorst; een besluit daartoe kan slechts worden genomen overeenkomstig de
 procedure als bedoeld in artikel 14, waarbij het bestuurslid over wie wordt -----
 gestemd niet aan de stemming mag deelnemen. -----
 Een schorsing die niet binnen twee maanden door een besluit tot ontslag wordt
 gevolgd, eindigt door het verloop van de termijn. -----
2. Het bestuurslidmaatschap eindigt voorts: -----
 - door aftreden volgens rooster, met inachtneming van het bepaalde in lid 2 -
 van artikel 5; -----
 - door schriftelijke opzegging door het bestuurslid, gericht aan het bestuur ---
 van de stichting; -----
 - door onder curatelenstelling van het bestuurslid; -----
 - door de faillietverklaring van het bestuurslid; -----
 - door ontslag door de rechtbank. -----
 Een op deze wijze ontslagen bestuurder kan niet direct opnieuw worden ---
 benoemd; -----
 - door veroordeling van het bestuurslid wegens een vermogensmisdrijf; -----
 - door overlijden van het bestuurslid. -----

Artikel 7 -----

BESTUURSTAAK -----

1. Het bestuur behartigt de belangen van de stichting in de ruimste zin van het woord en is binnen de grenzen van deze statuten bevoegd alle daden van beheer en beschikking te verrichten die het voor de verwezenlijking van het doel nodig of wenselijk acht.
Bestuurders zijn bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het verwerven, vervreemden, bezwaren of huren van registergoederen, en overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt.
2. De voorzitter, secretaris en penningmeester worden in functie gekozen. Overige bestuurstaken en functies worden door de bestuurders in onderling overleg verdeeld.
3. Het bestuur stelt het beleid van de stichting vast en specificeert haar taak.
4. Het bestuur kan voor onderdelen van haar taak werkgroepen instellen.
Bestuursleden mogen deel uitmaken van deze werkgroepen.

Artikel 8 -----

VERTEGENWOORDIGING -----

De stichting kan in en buiten rechte worden vertegenwoordigd door het bestuur, alsmede door de voorzitter en de secretaris gezamenlijk, met dien verstande dat men steeds namens de stichting handelt.

Artikel 9 -----

BIJEENROEPEN VAN BESTUURSVERGADERINGEN -----

1. De bestuursvergaderingen worden bijeengeroepen door de secretaris of de voorzitter, zo vaak als deze of een van beide dat nodig achten, alsmede binnen veertien dagen nadat tenminste twee bestuurders de wens tot het houden van een vergadering schriftelijk en met opgave van agenda aan de voorzitter of secretaris hebben doen toekomen.
Indien aan die wens binnen veertien dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot het bijeenroepen overgaan, op de wijze van lid 2.
2. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de adressen van de bestuurders.
3. De termijn van oproeping ten minste zeven dagen.
4. Bij oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.
5. In spoedeisende gevallen, ter beoordeling van de voorzitter of de secretaris, kan worden afgeweken van het tweede en derde lid.
6. Buiten de vergadering kunnen slechts geldige besluiten worden genomen, mits schriftelijk en met algemene stemmen van alle bestuursleden.
7. Zolang in een bestuursvergadering alle bestuurders aanwezig zijn kunnen geldige besluiten worden genomen mits met algemene stemmen, met uitzondering van een voorstel tot statutenwijziging of ontbinding, ook al heeft geen oproeping plaats gehad of zijn de voorschriften omtrent oproepen niet in acht genomen.
8. Van de bestuursvergadering wordt de secretaris of door een van de aanwezigen, door de voorzitter daartoe verzocht, notulen gemaakt.
De notulen worden vastgesteld in de volgende bestuursvergadering.

Artikel 10 -----

BESTUURSVERGADERINGEN -----



1. Het bestuur komt minstens twee maal per kalenderjaar bijeen, waarbij ten minste één maal voor de begroting en het jaarplan en één maal voor de jaarrekening en het jaarverslag.
2. De voorzitter leidt de bestuursvergaderingen of een door hem of haar aangewezenen.
3. Een bestuurslid kan zich met schriftelijke volmacht laten vertegenwoordigen door een ander bestuurslid en zijn stem door deze gevolmachtigde laten uitbrengen.
De volmacht moet bij de aanvang van de vergadering aan de voorzitter van de vergadering worden overhandigd.
4. Ieder bestuurslid heeft het recht tot het uitbrengen van één stem en naast zijn of haar eigen stem ten hoogste één stem bij volmacht.
5. Behoudens het elders in deze statuten bepaalde kunnen door het bestuur slechts rechtsgeldige besluiten worden genomen, indien dat geschiedt in een vergadering, waarin de meerderheid van het aantal bestuursleden aanwezig dan wel vertegenwoordigd is.
6. Indien in een vergadering het aantal vereiste bestuursleden niet aanwezig is, kunnen in een volgende vergadering besluiten over onderwerpen, welke op de agenda van de vorige vergadering vermeld zijn, worden genomen ongeacht het aantal aanwezige bestuursleden.
Behoudens het bepaalde in artikel 9, lid 5, zal een tweede vergadering niet vroeger dan twee dagen na de eerste mogen worden gehouden.
7. Voor zover de statuten of de wet anders bepalen worden alle besluiten van de bestuursvergaderingen genomen met een gewone meerderheid van de geldige uitgebrachte stemmen.
8. Indien bij verkiezing van personen niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, of wanneer bij een stemming de stemmen staken, wordt de herstemming uitgesteld tot een volgende vergadering.
Deze mag niet eerder dan veertien dagen later plaatsvinden.
9. Indien de stemmen in de tweede vergadering nog staken dan is het voorstel verworpen.
10. In principe vindt stemming mondeling plaats. Indien één van de leden van de raad dit wenst zal schriftelijk worden gestemd.
Stemming over personen geschiedt altijd schriftelijk.
Schriftelijke stemming geschiedt door middel van ongetekende gesloten briefjes.
Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk, tenzij een van de stemgerechtigden hoofdelijke stemming verlangt.

Artikel 11

BETAALDE EN ONBETAALDE MEDEWERKERS

1. De stichting kan zich laten ondersteunen door betaalde medewerkers.
2. Het bestuur kan arbeidsovereenkomsten aangaan ten behoeve van de stichting.
3. Het personeel wordt benoemd, geschorst of ontslagen door het bestuur.
4. De bezoldiging en andere arbeidsvoorwaarden worden door het bestuur geregeld.
Hierbij geldt de collectieve arbeidsovereenkomst van de welzijnssector als basis.
5. Het bestuur kan voor het personeel een instructie vaststellen.

Artikel 12 -----

HUISHOUDELIJKE EN ANDERE REGLEMENTEN -----

Het vaststellen en/of wijzigen van huishoudelijke en andere reglementen geschiedt door het bestuur. -----

Artikel 13 -----

FINANCIËEL BEHEER EN JAARVERSLAG -----

1. Het bestuur is verplicht zodanige boekhouding te houden dat te allen tijde de -- financiële rechten en plichten van de stichting kunnen worden gekend. -----
2. Het boekjaar loopt gelijk met het kalenderjaar. -----
3. Jaarlijks maakt de penningmeester vóór mei een jaarrekening van de stichting over het voorgaande boekjaar op en legt deze ter vaststelling aan het bestuur voor. -----
De jaarrekening bestaat uit een balans, verlies- en winstrekening en een -----
toelichting. -----
4. De jaarrekening wordt besproken in een vergadering van het bestuur, welke -- uiterlijk binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt gehouden. -----
In die vergadering wordt de jaarrekening bij besluit van het bestuur, al dan niet gewijzigd, vastgesteld. -----
Na de vaststelling wordt de jaarrekening door alle bestuurders ondertekend. ----
5. De secretaris doet de jaarrekening vergezeld gaan van een jaarverslag, waarin de belangrijkste activiteiten en ontwikkelingen van de stichting worden -----
weergegeven. -----
Het jaarverslag wordt bij de bespreking van de Jaarrekening betrokken. -----
6. Voor het vaststellen van de begroting en het jaarplan is een vergelijkbare -----
procedure zoals weergegeven in lid 3 tot en met 5 van artikel 13 van -----
overeenkomstige toepassing. -----

Artikel 14 -----

STATUTENWIJZIGING -----

1. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot statutenwijziging. -----
Een oproep voor de vergadering, waarin de statutenwijziging op de agenda ----
staat zal duidelijk onder die noemer moeten worden aangekondigd. -----
2. Zij die de oproeping tot de vergadering ter behandeling van een -----
wijzigingsvoorstel hebben gedaan, moeten tenminste veertien dagen voor de --
vergadering een afschrift van het voorstel sturen aan alle bestuursleden. -----
3. Een besluit tot statutenwijziging behoeft tenminste twee/derde van de geldig ----
uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin tenminste twee/derde van de
bestuursleden aanwezig is. -----
Is minder dan twee/derde van bedoelde personen aanwezig, dan kan een ----
tweede vergadering worden bijeengeroepen, welke plaats zal vinden na acht --
dagen en binnen vier weken. -----
In deze tweede vergadering kan het besluit ongeacht het aantal aanwezige ----
leden worden genomen, mits met een meerderheid van minstens twee/derde --
van de dan aanwezige personen. -----

Artikel 15 -----

ONTBINDING EN VEREFFENING -----

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. -----
Op het daartoe te nemen besluit is artikel 14 van overeenkomstige toepassing.
2. De stichting wordt bovendien ontbonden: -----



- door insolventie, nadat zij in staat van faillissement is verklaard of -----
 - door opheffing van het faillissement wegens gebrek aan baten; -----
 - door rechterlijke uitspraak in bij de wet genoemde gevallen. -----
3. De vereffening geschiedt door het bestuur of een door de rechter aan te wijzen vereffenaar. -----
 4. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan indien en voor zover dit voor de vereffening van haar zaken nodig is. -----
 5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de statuten zoveel mogelijk van kracht. -----
 6. Het bestuur casu quo de vereffenaar bepaalt welke bestemmingen een ----- eventueel batig saldo krijgt, met inachtneming van de doelstelling van de ----- stichting. -----

Artikel 16 -----

SLOTBEPALING -----

In alle gevallen waarin door de statuten van de stichting niet is voorzien, beslist het bestuur. -----

VOLMACHT -----

Van de volmacht welke is verleend aan de comparant blijkt uit een onderhandse ---- akte welke aan deze akte zal worden gehecht. -----

GEREGISTREERD PARTNERSCHAP-----

Waar in deze akte een ongehuwde staat wordt aangeduid, is geen sprake van een - geregistreerd partnerschap. -----

SLOT-----

De comparant is mij, notaris, bekend. -----

De identiteit van de comparant is door mij, notaris, aan de hand van het hiervoor ---- vermelde en daartoe bestemde document vastgesteld. -----

Deze akte is in minuut verleden te Venray op de datum vermeld in de aanhef. -----

De zakelijke inhoud van de akte is aan de comparant medegedeeld en toegelicht. --

Vervolgens heeft de comparant verklaard daarvan tijdig voor het verlijden kennis te hebben genomen en op volledige voorlezing geen prijs te stellen. -----

Onmiddellijk na beperkte voorlezing, is deze akte door de comparant en mij, notaris, ondertekend. -----

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:





(2)

Volmacht

Onderstaande, de “**Stichting Platform Keelbos**”, statutair gevestigd te Nuth, kantoor houdende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, te dezen krachtens art. 8 van de statuten rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer **A.H.M.J. Mathijzen**, voorzitter, wonende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, alsmede door de heer **N.E. Ludwiczak**, secretaris, wonende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, hierna te noemen “volmachtgever”, verleent door deze aan de heer **Johannes Ceiko Scheffer Emmelkamp** wonende te 9625 TE Overschild (gemeente Slochteren) aan de Oosterpauwenweg 6, hierna te noemen “gevolmachtigde”, tot wederopzeggens volmacht tot het in naam van volmachtgever verrichten van alle handelingen in en buiten rechte die gevolmachtigde noodzakelijk oordeelt in verband met alle tegenwoordige en toekomstige aangelegenheden en geschillen – een en ander in de meest ruime zin – betreffende volmachtgever enerzijds en derden anderzijds, ten aanzien van welke aangelegenheden en geschillen volmachtgever belanghebbende en – in een voorkomend geval - procespartij is uit hoofde van haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden.

De bij het geschil betrokken derden kunnen onder meer betreffen: overheidsinstanties (zoals publiekrechtelijke rechtspersonen, waaronder de Staat, Provincies en Gemeenten, en de van deze publiekrechtelijke rechtspersonen deel uitmakende bestuursorganen), bestuurders, ambtenaren, zelfstandige en onzelfstandige diensten ter ondersteuning van de overheid, natuurlijke personen en privaatrechtelijke rechtspersonen.

Tot de handelingen waartoe door deze volmacht wordt verleend, behoren het juridisch bijstaan en vertegenwoordigen van volmachtgever door gevolmachtigde met het recht van vervanging, een en ander zowel in als buiten rechte. Gevolmachtigde is bevoegd om namens volmachtgever rechtsmiddelen aan te wenden en in dat kader de nodige werkzaamheden te verrichten. Tot het aanwenden van rechtsmiddelen behoort mede het voeren van procedures bij de Nationale Ombudsman en de Commissie Gelijke Behandeling.

Deze volmacht omvat mede het vervullen van de functie van woordvoerder van volmachtgever welke functie omvat het onderhouden van contacten met de media en het opvragen van informatie bij derden, waaronder de overheid, alsmede het voeren van onderhandelingen en overleg met derden, waaronder bestuursorganen, bestuurders en ambtenaren. Het woordvoederschap kan in voorkomende gevallen ook andere provincies en andere werkzaamheden omvatten. In dat geval doet volmachtgever daartoe aan gevolmachtigde een concreet, mondeling of schriftelijk verzoek dat door gevolmachtigde kan worden aanvaard. Deze aanvaarding kan blijken uit door gevolmachtigde na ontvangst van het verzoek van volmachtgever verrichte feitelijke werkzaamheden.

Gevolmachtigde is als woordvoerder niet gerechtigd tot het doen van uitgaven voor rekening van volmachtgever. Voor zover in verband met juridische werkzaamheden door gevolmachtigde uitgaven moeten worden gedaan, zoals het voldoen van griffierecht, dan behoeven deze uitgaven de voorafgaande schriftelijke toestemming van volmachtgever.

Nuth, 1 juli 2015,


A. H. M. J. Mathijzen
Voorzitter Stichting Platform Keelbos

namens de “Stichting Platform Keelbos”,


N.E. Ludwiczak
Secretaris Stichting Platform Keelbos

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Raad van State |
| Datum uitspraak | 15-02-2017 |
| Datum publicatie | 15-02-2017 |
| Zaaknummer | 201601091/1/A1 |
| Formele relaties | Eerste aanleg: ECLI:NL:RBZWB:2015:8539, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan |
| Rechtsgebieden | Omgevingsrecht |
| Bijzondere kenmerken | Hoger beroep |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 28 oktober 2014 heeft het college aan [vergunninghouder] omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel te Riel. |
| Wetsverwijzingen | Algemene wet bestuursrecht Algemene wet bestuursrecht 1:2 |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl AR 2017/1019 JB 2017/66 JOM 2017/706 |

Uitspraak

201601091/1/A1.

Datum uitspraak: 15 februari 2017

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de Stichting Platform Keelbos, gevestigd te Nuth,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 30 december 2015 in zaak nr. 15/4141 in het geding tussen:

de Stichting

en

het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2014 heeft het college aan [vergunninghouder] omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel te Riel.

Bij besluit van 7 mei 2015 heeft het college het door de Stichting daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 30 december 2015 heeft de rechtbank het door de Stichting daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Stichting hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De Stichting heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 januari 2017, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door mr. E.H.M. Brans, advocaat te Maastricht, en het college, vertegenwoordigd door M. van der Meer, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [vergunninghouder] heeft in 2014 een bosperceel, plaatselijk bekend gemeente Goirle, sectie F, nummer 1 en 5, aangekocht. Het perceel is gelegen naast het perceel plaatselijk bekend Gilzerbaan 2 te Riel. Aan de noordzijde grenst het perceel aan de parkeerplaats 'Leijkant' langs de A58. Op het moment dat [vergunninghouder] het perceel aankocht, werd het noordelijk deel daarvan als homo-ontmoetingsplaats gebruikt.

[vergunninghouder] heeft het college verzocht omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een hekwerk zodat de overlast op het perceel kan worden tegengegaan en de flora en fauna zich kunnen herstellen. Het hekwerk zal worden geplaatst langs de gehele westelijke en zuidelijke zijde van het perceel en tevens langs een klein deel van de noordelijke zijde van het perceel. Het perceel is na realisering van het bouwplan vanaf die zijden niet langer toegankelijk. Langs het overige deel van de noordelijke zijde staat een omheining van Rijkswaterstaat, die blijft bestaan. In die omheining is een doorgang naar het bosperceel gecreëerd, waardoor het perceel vanaf de parkeerplaats 'Leijkant' toegankelijk is. Aan deze toegang verandert het bouwplan niets.

De Stichting heeft bezwaren tegen het plaatsen van het hekwerk, omdat daardoor de homo-ontmoetingsplaats vanaf de zuidelijke zijde niet langer toegankelijk is.

In bezwaar, beroep en hoger beroep staat centraal de vraag of de Stichting belanghebbende is bij het besluit van 28 oktober 2014.

Beoordeling van het hoger beroep

2. De Stichting betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college haar bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard. Zij voert daartoe aan dat de rechtbank heeft miskend dat de doelstelling als vermeld in artikel 3, negende lid, van haar statuten welbepaald is. Volgens de Stichting gaat het om de belangen van een vooraf nader gedefinieerde groep, namelijk al de bezoekers van homo-ontmoetingsplaatsen, en is er geen sprake van dat het begrip homo-ontmoetingsplaats niet objectief begrensd is. Zij voert verder aan dat de rechtbank haar feitelijke werkzaamheden ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten. Volgens de Stichting blijkt uit de verrichte feitelijke werkzaamheden dat zij het in artikel 3, negende lid, opgenomen statutaire doel ook daadwerkelijk

nastreeft.

2.1. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) luidt:

"Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Het derde lid luidt:

"Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen."

2.2. Voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

2.3. Het belang dat de Stichting zich blijkens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, is het volgende.

[...]

9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo-ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze plaatsen.

[...]

12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede internationaal niveau.

2.4. Anders dan de rechtbank, acht de Afdeling het in het negende lid weergegeven doel voldoende onderscheidend om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip homo-ontmoetingsplaats in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan.

De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Voorts behoren belangen betrokken bij de verlening van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het hekwerk tot de belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van haar statutaire doelstelling behartigt. Het noordelijke gedeelte van het bosperceel wordt, naar niet in geschil is, feitelijk gebruikt als homo-ontmoetingsplaats. Met het plaatsen van het hekwerk wordt de toegang tot het bosperceel vanaf de zuidzijde afgesloten, terwijl dit perceel voorheen vanaf die zijde toegankelijk was.

2.5. Om te kunnen bepalen of het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit is tevens van belang of de Stichting met het oog op de behartiging van haar doelstelling feitelijke werkzaamheden verricht in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Hier is de rechtbank niet aan toegekomen.

Uit het overzicht dat de Stichting in hoger beroep heeft overgelegd, blijkt dat haar feitelijke werkzaamheden onder meer betreffen het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van homo-ontmoetingsplaatsen, de overlast bij homo-ontmoetingsplaatsen, de homo-emancipatie in relatie tot homo-ontmoetingsplaatsen en het bijhouden van een website, waarop onder meer de homo-ontmoetingsplaatsen in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de opgave van de feitelijke werkzaamheden onjuistheden bevat.

2.6. Gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, is de Afdeling van oordeel dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Het betoog slaagt. Hetgeen voor het overige is aangevoerd, behoeft geen bespreking meer.

Conclusie

3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 7 mei 2015 van het college alsnog gegrond verklaren. Dat besluit komt wegens strijd met artikel 1:2 van de Awb voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van de Stichting en daarin inhoudelijk in te gaan op de door de Stichting naar voren gebrachte bezwaren.

4. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 30 december 2015 in zaak nr. 15/4141;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Goirle van 7 mei 2015, kenmerk 2014006093/2272;

V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Goirle tot vergoeding van bij de Stichting Platform Keelbos in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.136,35 (zegge: elfhonderdzesendertig euro en vijfendertig cent), waarvan € 990,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Goirle aan de Stichting Platform Keelbos het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 834,00 (zegge: achthonderdvierendertig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B.J. van Ettekoven, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.D.T. Pieters, griffier.

w.g. Van Ettekoven w.g. Pieters

voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 15 februari 2017

473.

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Raad van State |
| Datum uitspraak | 08-09-2021 |
| Datum publicatie | 08-09-2021 |
| Zaaknummer | 202003351/1/A2 |
| Rechtsgebieden | Bestuursrecht |
| Bijzondere kenmerken | Hoger beroep |
| Inhoudsindicatie | Bij brief van 14 december 2018 heeft het college naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de Stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is handhavend op te treden tegen het door Staatsbosbeheer tussen zonsondergang en zonsopkomst afsluiten van een aantal parkeerterreinen bij recreatiegebied De Kibbelkoele te Coevorden. |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl |

Uitspraak

202003351/1/A2.

Datum uitspraak: 8 september 2021

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

Stichting Platform Keelbos, gevestigd te Nuth,

tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 28 april 2020 in zaak nr. 19/1961 in het geding tussen:

de Stichting

en

het college van burgemeester en wethouders van Coevorden.

Procesverloop

Bij brief van 14 december 2018 heeft het college naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de Stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is handhavend op te treden tegen het door Staatsbosbeheer tussen zonsondergang en zonsopkomst afsluiten van een aantal parkeerterreinen bij recreatiegebied De Kibbelkoele te Coevorden.

Bij besluit van 17 april 2019 heeft het college het door de Stichting daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 28 april 2020 heeft de rechtbank het door de Stichting daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de Stichting hoger beroep ingesteld.

Het college en Staatsbosbeheer hebben schriftelijke uiteenzettingen gegeven.

De Stichting heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 augustus 2021, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigde A], [gemachtigde B] en [gemachtigde C], en het college, vertegenwoordigd door E. Mistrić-Kučuković en mr. C.H. de Boer, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Staatsbosbeheer, vertegenwoordigd door mr. A.J. Durville, gehoord.

Overwegingen

Inleiding en geschil

1. Staatsbosbeheer heeft bij de desbetreffende parkeerterreinen borden geplaatst met de tekst "Verboden toegang van zonsondergang tot zonsopkomst art. 461 wetb. v. straf". Volgens Staatsbosbeheer is dat gedaan om 's nachts de rust in het gebied te waarborgen.
2. De Stichting heeft bezwaar tegen het 's nachts afsluiten van deze parkeerterreinen, omdat deze volgens haar met het daar rondom gelegen bos deel uitmaken van een zogenaamde homo-ontmoetingsplaats (hierna: hop). Zij heeft het college verzocht om handhavend op te treden tegen het plaatsen van de verbodsborden, omdat Staatsbosbeheer niet bevoegd is de parkeerterreinen 's nachts af te sluiten zonder dat het college daartoe een verkeersbesluit heeft genomen.
3. In geschil is of de Stichting belanghebbende is bij het verzoek tot handhaving in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Oordeel van de rechtbank

4. De rechtbank heeft overwogen dat het plaatsen van de borden gevolgen heeft voor alle gebruikers van het recreatiegebied doordat het gebied gedurende de nachtperiode niet meer toegankelijk is. Het plaatsen van de borden heeft niet tot gevolg dat het recreatiegebied overdag niet meer als hop kan worden gebruikt. Het belang van de Stichting onderscheidt zich daarom niet in voldoende mate van dat van anderen. Omdat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende, is haar verzoek om handhaving geen aanvraag en de afwijzing daarvan geen besluit in de zin van de Awb. Het bezwaar is dus terecht niet-ontvankelijk verklaard, aldus de rechtbank.

Gronden en beoordeling van het hoger beroep

5. De Stichting betoogt dat zij wel belanghebbende is bij het verzoek om handhaving. Door de afwijzing van dat verzoek worden de belangen van bezoekers van parkeerplaatsen zonder voorzieningen en/of de belangen van de bezoekers van hop's rechtstreeks geschonden. Uit haar statuten blijkt dat de Stichting deze belangen behartigt. Het belang van de bezoekers van een hop onderscheidt zich van de belangen van andere gebruikers van een parkeerplaats, omdat hop-bezoekers op een parkeerplaats parkeren vanwege de aanwezigheid van een hop, waar zij zo ongezien mogelijk in en uit hun auto kunnen stappen. Het bos direct grenzend aan de desbetreffende parkeerterreinen was feitelijk in medegebruik als hop. Door het 's nachts sluiten van de parkeerterreinen worden hoofdzakelijk de bezoekers van de hop benadeeld, omdat zij met name in de nachtelijke uren de enige gebruikers van het recreatiegebied waren en er geen vervangende locatie beschikbaar is gesteld waar hop-recreatie ongestoord kan plaatsvinden, aldus de Stichting.

Haar belanghebbendheid bij situaties als deze wordt volgens de Stichting bevestigd in verschillende rechterlijke uitspraken en soortgelijke besluiten van andere bestuursorganen.

Wettelijk kader

- 5.1. Artikel 1:2 van de Awb luidt:

"1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. [...].

3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen."

Artikel 1:3, derde lid, luidt:

"Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen."

Toetsingskader

5.2. Voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

Beoordeling

5.3. De belangen die de Stichting zich blijkens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de volgende:

"1-2. [...].

3. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van openbare verzorgingsplaatsen, parkeerplaatsen en andere plaatsen zonder voorzieningen en behartigt de belangen van al de bezoekers daarvan.

4-8. [...].

9. De stichting heeft ten doel om te streven naar het open houden van homo-ontmoetingsplaatsen, en behartigt de belangen van al de bezoekers van deze plaatsen.

10-11. [...].

12. Al de hierboven opgesomde doelstellingen van de stichting zijn: opgesomd in willekeurige volgorde van belang, opgesteld in de meest ruime zin van het woord én hebben betrekking op lokaal, provinciaal, nationaal alsmede internationaal niveau."

5.4. De Afdeling heeft eerder uitspraken gedaan in zaken waarbij de Stichting appellante was. In de uitspraak van 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:393, over een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een erfafscheiding op een perceel waardoor de toegang tot een hop wordt afgesloten, is uitdrukkelijk de belanghebbendheid van de Stichting beoordeeld. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen dat het in het negende lid van de statuten weergegeven doel "voldoende onderscheidend is om te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het feit dat het begrip 'homo-ontmoetingsplaats' in de statuten van de Stichting niet objectief is begrensd doet daar niet aan af, omdat in het gangbare spraakgebruik voldoende duidelijk is wat daaronder wordt verstaan. De Afdeling is van oordeel dat het in artikel 3, negende lid, van de statuten van de Stichting weergegeven doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Voorts behoren belangen betrokken bij de verlening van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het hekwerk tot de belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van haar statutaire doelstelling behartigt. Het noordelijke gedeelte van het bosperceel wordt, naar niet in geschil is, feitelijk gebruikt als homo-ontmoetingsplaats. Met het plaatsen van het hekwerk wordt de toegang tot het bosperceel vanaf de zuidzijde afgesloten, terwijl dit perceel voorheen vanaf die zijde toegankelijk was." In die uitspraak heeft de Afdeling verder overwogen dat de feitelijke werkzaamheden van de Stichting onder meer bestaan uit het onderhouden van contacten met bestuurders, volksvertegenwoordigers en andere belangenverenigingen over onder meer het openhouden van hop's, de overlast bij hop's, de homo-emancipatie in relatie tot hop's en het bijhouden van een website, waarop onder meer de hop's in Nederland zijn opgenomen. De Afdeling is in de uitspraak van 15 april 2017 tot het oordeel gekomen dat gelet op de statutaire doelstelling van de Stichting in samenhang met de omstandigheid dat zij feitelijke werkzaamheden verricht met betrekking tot die doelstelling, het belang van de Stichting rechtstreeks bij de omgevingsvergunning is betrokken.

5.5. Hoewel het in deze zaak niet gaat om een omgevingsvergunning, maar om een verzoek om handhaving, ziet de Afdeling geen aanleiding om tot een ander oordeel over de belanghebbendheid van de Stichting te komen dan in de uitspraak van 15 februari 2017. Het belang vermeld in artikel 3, derde lid, van de statuten - het behartigen van de belangen van alle bezoekers van een openbare parkeerplaats - is op zichzelf niet voldoende onderscheidend om als belanghebbende te worden aangemerkt. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde blijkt echter dat het de Stichting daar in

deze zaak ook niet om is te doen, maar dat zij zich specifiek inzet voor de belangen van hop-bezoekers die gebruikmaken van de desbetreffende parkeerterreinen. De belangen van die bezoekers behoren tot de collectieve belangen die de Stichting blijkens artikel 3, negende lid, van de statuten behartigt. Anders dan de rechtbank ziet de Afdeling geen reden om voor het aannemen van belanghebbendheid een strikt onderscheid te maken tussen het afsluiten van een feitelijk als hop gebruikt (natuur)terrein en het afsluiten van een daaraan grenzend parkeerterrein dat als toegang tot het (natuur)terrein dient. de Stichting heeft ter zitting desgevraagd verklaard dat het aanwezig zijn van een parkeerterrein een voorwaarde is om gebruik te kunnen maken van een hop, hop-bezoekers elkaar ook op de parkeerterreinen ontmoeten en bijvoorbeeld op koude dagen daar in de auto's samenkomen. Dat is ook het geval bij De Kibbelkoele, aldus de Stichting. De Afdeling ziet geen reden aan de juistheid van deze verklaring te twijfelen. Ook het college heeft te kennen gegeven ermee bekend te zijn dat De Kibbelkoele een verzamelplaats wordt genoemd voor sekstoeristen.

Aangezien de Stichting zich inzet voor het openhouden van openbare parkeerplaatsen voor hop-bezoekers en de desbetreffende parkeerterreinen feitelijk werden gebruikt door hop-bezoekers, is het belang van de Stichting rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken.

Het betoog slaagt.

Eindoordeel

6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 17 april 2019 gegrond verklaren. Het besluit van 17 april 2019 dient te worden vernietigd. Dit betekent dat het college een nieuw besluit moet nemen, waarbij het de Stichting als belanghebbende bij het verzoek om handhaving aanmerkt en inhoudelijk op dat verzoek ingaat.

7. Het college moet de proceskosten vergoeden, bestaande uit een forfaitair bedrag voor de reis- en verletkosten van [gemachtigde A] voor het bijwonen van de zitting in beroep en hoger beroep. Omdat deze zaak zowel in beroep als hoger beroep gelijktijdig is behandeld met een zaak tussen de Stichting en het college van burgemeester en wethouders van Oldambt (bij de rechtbank bekend onder nr. 19/1440 en bij de Afdeling onder nr. 202003348/1/A2), en de Stichting bij uitspraak van heden ook in die zaak in het gelijk wordt gesteld, acht de Afdeling het redelijk beide colleges ieder voor de helft te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van rechtbank Noord-Nederland van 28 april 2020 in zaak nr. 19/1961;
- III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Coevorden van 17 april 2019, kenmerk 447-2019;
- V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Coevorden tot vergoeding van bij Stichting Platform Keelbos in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 171,65;
- VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Coevorden aan Stichting Platform Keelbos het door haar voor de behandeling van het beroep en hoger beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 877,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. B.P.M. van Ravels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.G. de Vries-Biharie, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

w.g. De Vries-Biharie

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 september 2021



**Gemeente
Emmen**

Postbus 3001
7800 RA Emmen

ONTVANGEN 07 MRT 2022

College B&W .