

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan “Emmer-Compascuum, Kanaal A NZ tussen 18 en 20”

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Emmer-Compascuum, Kanaal A NZ tussen 18 en 20’ met planidentificatienummer, [NL.0114.2021032-B501](#) heeft vanaf 23 februari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 4 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Tabel indieners zienswijzen (geanonimiseerd):

| | Zaaknr. | Naam | Adres | Postcode | Plaats |
|---|----------------|-------------------|--------------|-----------------|---------------|
| 1 | 229050-2021 | Provincie Drenthe | Postbus 122 | 9400 AC | ASSEN |
| 2 | 229050-2021 | VRD | Postbus 402 | 9400 AK | ASSEN |
| 3 | 229050-2021 | Geanonimiseerd | | | |
| 4 | 229050-2021 | Geanonimiseerd | | | |
| 5 | 229050-2021 | Geanonimiseerd | | | |

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat weergegeven (A). Daarna is op de zienswijze ingegaan (B). Vervolgens is aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (C).

1. Provincie Drenthe

- A1 De provincie kan instemmen met het ontwerpbestemmingsplan.
- B1 De opmerking wordt in dank aanvaard.
- C1 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Drenthe

- A2. Conform eerdere adviezen zijn er nu geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.
- B2. Onder dankzegging zal de toelichting op het punt van externe veiligheid onveranderd worden aangeboden aan de gemeenteraad.
- C2. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Geanonimiseerd

- A3. Het bouwen van een woning op deze locatie doet afbreuk aan het bebouwingslint. Verdichting is in het centrum mogelijk, maar hier niet.
- B3. Voorliggende bestemmingsplan is een partiële herziening van het bestemmingsplan “Emmer-Compascuum”. In de beleidsnota “Bouwen in de linten” is het bebouwingslint langs Kanaal A NZ aangemerkt als een dorpsgerelateerd lint. Tevens is het betreffende perceel te smal om als doorzicht te worden aangemerkt, maar breed genoeg om een bouwkaavel toe te voegen. Daarmee kan op basis van deze beleidsnota een woonkaavel worden toegevoegd. Voorliggend bestemmingsplan geeft uitvoering aan de bouw van een enkele woning op basis van dit beleid.
- C3. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4. In het perceel is de Japanse duizendknoop aanwezig. Deze is onder zand geschoffeld, maar niet verwijderd.
- B4. Voor de Japanse duizendknoop bestaat geen bestrijdingsplicht. Daarnaast is in kader van deze ruimtelijke procedure dit geen relevant onderwerp. De gemeente is dan ook om beide redenen geen partij in deze.
- C4. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Geanonimiseerd

- A5. Mijn pand is een gemeentelijk monument. De open ruimte naast mijn perceel moet open blijven.
- B5. Uit de beschrijving en waardering van het pand als gemeentelijk monument is aangegeven dat, naast uiteraard het pand zelf, de ligging ver van de weg met een ruim voorplein in een afwisselend bebouwingslint de redenen zijn. Met name door de ligging in het bebouwingslint, geeft aan dat sprake is van naastgelegen bebouwing. De bouw van een naastgelegen woning heeft dan ook geen gevolgen voor het pand als gemeentelijke monument.
- C5. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
- A6. Recentelijk is begonnen met de bouw van een woning aan Kanaal A NZ 24. De werkzaamheden hebben een scheur in mijn pand veroorzaakt. Ik verwacht dat dit met de woning die hier gebouwd zou moeten worden ook gaat gebeuren. Bovendien staat het pand op een terp, welke aangetast zal worden door de voorgenomen bouw.
- B6. Schade die (mogelijk) veroorzaakt wordt door bouwwerkzaamheden dient vergoed te worden door degenen die schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt. Het bestemmingsplan betreft alleen de ruimtelijke keuze waar de woning mag worden gebouwd. De wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de feitelijke bouw komt pas aan de orde bij de beoordeling van de bouwvergunning.
- C6. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
- A8. In het perceel is de Japanse duizendknoop aanwezig. Deze is onder zand geschoffeld, maar niet verwijderd. De sloot raakt ook overwoekerd.
- B8. Zie B4.
- C8. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

5. Geanonimiseerd

- A9. De bouw van een woning leidt tot schade aan onze woning.

- B9. Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan. Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom een afweging tussen het grotere algemeen belang van de ontwikkeling zelf en de belangen van de omwonenden. Er bestaat niet zoiets als een recht op behoud van een vrij uitzicht. Het belang van de ontwikkeling van het weegt in dit geval zwaarder dan de mogelijke aantasting van genoemde waarden en gevoelens van de omwonenden. Dit neemt niet weg dat de gemeente zich inzet om mogelijke hinder voor omwonenden zo beperkt mogelijk te houden.
- In welke mate genoemde effecten voor een ieder afzonderlijk gelden, is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de omwonenden geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar zijn onvermijdelijk verbonden met het in ontwikkeling brengen van het gebied. In het maatschappelijke verkeer zal een ieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. Slechts indien deze grenzen worden overschreden kan afhankelijk van de individuele omstandigheden van het geval sprake zijn van een tegemoetkoming in de schade.
- Voor zover de mogelijke nadelige individuele gevolgen niet gerekend kunnen worden tot het algemeen aanvaard maatschappelijk risico, kennen Burgemeester en Wethouders aan een belanghebbende, op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen tegemoetkoming in de schade toe. In dit verband moet worden volstaan met een verwijzing naar de mogelijkheden in het kader van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Artikel 6.2 van deze wet bevat een forfaitair maatschappelijke risico van 2%. Wij kunnen niet van deze wettelijke regeling afwijken.
- C9. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
- A10. Op het perceel is de Japanse duizendknoop geconstateerd.
- B10. Zie beantwoording bij B4.
- C10. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.