

**Nota van Beantwoording  
behorende bij het  
ontwerpbestemmingsplan  
Emmen, Archeologie (facetbestemmingsplan)**

**(NL.IMRO.0114.2020032-B501)**

# Inhoudsopgave

<b>Inhoudsopgave.....</b>	<b>2</b>
<b>Overleg ex. artikel 3.1.1 Bro. ....</b>	<b>3</b>
1 <i>Provincie Drenthe.....</i>	<i>3</i>

## Overleg ex. artikel 3.1.1 Bro.

In het kader van het artikel 3.1.1. Bro overleg is het bestemmingsplan “Emmen, Archeologie (facetbestemmingsplan)” naar de provincie Drenthe verzonden.

1. Provincie Drenthe

Postbus 122,  
9400 AC Assen

Mw. K. Blanke

---

Bij de beantwoording wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven. Onder B staat het gemeentelijke antwoord hierop en- indien van toepassing - onder C de eventuele doorvertaling ervan in het bestemmingsplan. Met A1, B2 etc. wordt gewerkt wanneer er meerdere aspecten worden genoemd in de vooroverlegreactie.

### 1 Provincie Drenthe

- 1A Uit het bestemmingsplan blijkt dat de NAM wordt vrijgesteld van onderzoek. De provincie vraagt zich af waar deze ongebruikelijke uitzondering vandaan komt. Uit de wetgeving blijkt dat bij bodemverstoringen de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor het uitvoeren van het benodigde archeologische onderzoek. Er is geen sprake van een uitzonderingspositie in de wet voor de NAM. Wij adviseren u om deze uitzondering uit alle artikelen van het facetplan te halen.
- 1B De uitzondering komt voort uit het feit dat bij bestaande gasleidingen de gronden al diep geroerd zijn. Wanneer de NAM nieuwe leidingen zou willen aanleggen bestaat uitsluitend de archeologische bestemming en dan moet er uiteraard wel onderzoek worden verricht. Onderzoek is bij bestaande leidingen niet meer zinvol, dus vandaar de uitzondering. In onze beleidsnota Archeologie staat het volgende: Bekende gasleidingen (NAM/Gasunie): tracés waar bij de gemeente bekende gasleidingen liggen zijn vanwege de diep geroerde grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Deze locaties worden bij bestemmingsplannen op de verbeelding weergegeven.
- 1C1 Deze reactie heeft geen verdere consequenties voor het bestemmingsplan.
- 1A2 Drainage is altijd onderzoeksplichtig volgens het facetplan. Maar de aanleg van drainage hoeft niet zo schadelijk te zijn. Als het niet op essen of in een amk-terrein wordt gebruikt is het toegestaan. Dit is ook vastgelegd in het Convenant Archeologisch erfgoed in landbouwkundig gebruik (d.d. 15 december 2011). Hierin is, bij A. Definitie ‘normaal landbouwkundig gebruik in relatie tot archeologisch erfgoed’, het volgende opgenomen: Het aanbrengen van drainage, tenzij het gaat om Essen en AMK-terreinen of anderszins bekende archeologische vindplaatsen op de gemeentelijke archeologiekaarten.
- 1B2 In de beleidsnota Archeologie van de gemeente Emmen staat een verbod op drainage bij Archeologische waarde 1, 2 en 3. Bij waarde 4 is het wel toegestaan. Dat drainage onderzoeksplichtig is bij waarde 1 en 2 is logisch (AMK terreinen en terreinen met hoge waarde). De opmerking van de provincie gaat derhalve over drainage bij waarde 3. Of drainage bij waarde 3 kan worden toegestaan is afhankelijk van het advies van onze gemeentelijke archeoloog. We gaan deze passage aanpassen in de regels bij waarde 3.
- 1C2 Deze reactie heeft derhalve consequenties voor het bestemmingsplan: aan artikel 6.3.1 onder a is de zinsnede ‘wanneer de gemeentelijk archeoloog dit nodig acht’ toegevoegd.



000095  
29.07.2021 10:55

Aan:  
Gemeente Emmen  
Postbus 30001  
7800 RA EMMEN



Assen, 28 juli 2021  
Ons kenmerk 202101953-00952391  
Behandeld door mevrouw K.E. Blanke (0592) 36 58 97  
Onderwerp: facetbestemmingsplan Archeologie Emmen

Geacht college,

U hebt ons gevraagd advies uit te brengen over het voorontwerp van het facetbestemmingsplan archeologie Emmen.

#### Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld door Provinciale Staten op 3 oktober 2018) is in het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan het aspect archeologie van provinciaal belang.

#### Advies

Vanuit het provinciaal belang archeologie hebben wij slechts een aantal vragen en opmerkingen over het facetbestemmingsplan.

Uit het bestemmingsplan blijkt dat de NAM wordt vrijgesteld van onderzoek. Wij vragen ons af waar deze ongebruikelijke uitzondering vandaan komt. Uit de wetgeving blijkt dat bij bodemverstoringen de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor het uitvoeren van het benodigde archeologische onderzoek. Er is geen sprake van een uitzonderingspositie in de wet voor de NAM. Wij adviseren u om deze uitzondering uit alle artikelen van het facetplan te halen.

Volgens uw facetplan is drainage altijd onderzoeksplichtig. De aanleg van drainage hoeft echter niet zo schadelijk te zijn. Wanneer geen sprake is van een locatie op essen of in een amk-terrein is het toegestaan. Dit is ook vastgelegd in het Convenant Archeologisch erfgoed in landbouwkundig gebruik (dd 15 december 2011). Hierin is, bij A. Definitie 'normaal landbouwkundig gebruik in relatie tot archeologisch erfgoed', het volgende opgenomen:

"Het aanbrengen van drainage, tenzij het gaat om Essen en AMK-terreinen of anderszins bekende archeologische vindplaatsen op de gemeentelijke archeologiekarten."

Wij geven u mee dit in heroverweging te nemen.



Deze opmerkingen zijn al eerder ambtelijk per mail toegezonden waarbij ook het benoemde convenant voor de volledigheid is meegestuurd.

Wij adviseren u het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

Hiermee is, wat ons betreft, voldaan aan het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Voor vragen of overleg inzake dit advies kunt u contact opnemen met mevrouw K.E. Blanke, telefoon 0592 36 58 97 of [k.blanke@drenthe.nl](mailto:k.blanke@drenthe.nl).

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



J. de Boer,  
Teammanager Ruimte, Energie en Wonen