

Pannenkoekendijk N° 1 b/c en 11, Erica (DR)

Ecologische QuickScan



# Ecologische QuickScan

## Pannenkoekendijk N<sup>o</sup> 1 b/c en 11, Erica

E.J. Ruiter



1

Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van RooBeek Advies . Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld.

Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

*Alcedo Natuurprojecten has compiled this report on behalf of RooBeek Advies. Thus, this report is the property of the clients mentioned before. No part of this report may be multiplied and / or published by print, microfilm, photocopies, or by any other means without the prior written consent of the client mentioned before and Alcedo Natuurprojecten. It is neither permitted to use this report for any other purpose than for which the product was developed.*

*Alcedo Natuurprojecten is not liable for consequential loss or damage resulting from application of results of operations or other information obtained from Alcedo Natuurprojecten; client indemnifies Alcedo Natuurprojecten of claims by third parties in connection with this application.*

Ecologische QuickScan Pannenkoekendijk N<sup>o</sup> 1 b/c en 11, Erica. Alcedo Natuurprojecten

# Colofon

---

## Ecologische QuickScan

Pannenkoekendijk N<sup>o</sup> 1 b/c en 11, Erica

**Auteur:** E.J. Ruiter

**Opdrachtgever:** RooBeek Advies  
Nautilusstraat 7b  
7821 AG Emmen



**Contactpersoon:** Marcel Beek, marcel@roobeek-advies.nl

**Opdrachtnemer:** Alcedo Natuurprojecten  
Cornelis Houtmanstraat 10  
8023 EA Zwolle

**Contactpersoon:** Dhr. E.J. Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl

2

**Rapportcodes:**

Alcedo Natuurprojecten: 2017-039

Datum: 26 juli 2017

Status: Concept

Te citeren als: Ruiter E.J. 2017. *Ecologische QuickScan Pannenkoekendijk N<sup>o</sup> 1 b/c en 11, Erica*

*Juli 2017*. Alcedo Natuurprojecten rapport 2017-031. **In opdracht van:** RooBeek Advies

# Inhoud

---

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Doel	4
1.3. Leeswijzer	5
2. Onderzoeksmethode	6
2.1. Algemene opzet en werkwijze	6
2.2. Bronnenonderzoek	6
2.3. Oriënterend terreinbezoek	6
2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten	6
2.5. Volledigheid van het onderzoek	6
2.6. Verantwoording	7
3. Wettelijk kader	8
3.1. Algemeen	8
3.2. Doelstelling van de WNB	8
3.3. Welke soorten worden beschermd	8
3.4. Zorgplicht	8
3.5. De verbodsbepalingen	9
3.6. Beschermingsregimes	10
3.7. Natuur Netwerk Nederland	10
4. Beschrijving locatie en ingreep	13
4.1. Beschrijving locatie	13
4.2. Beschrijving ingreep	13
5. Resultaten	14
5.1. Veldbezoek	14
5.2. Flora	14
5.3. Grondgebonden zoogdieren	14
5.4. Vleermuizen	15
5.5. Vogels	16
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	16
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	17
6. Toetsing aan de WNB	18
7. Conclusies en aanbevelingen	19
8. Bronvermeldingen	20
Fotobijlage	21

# 1. Inleiding

---

## 1.1. Aanleiding

Aan de Pannenkoekendijk nummers 1 b/c en 11 liggen terreinen/kavels braak. Brands Bouwgroep uit Emmen is voornemens deze kavels te gaan bebouwen. De kavels liggen al geruime tijd braak en zijn begroeid geraakt met kruiden, bomen en struiken. Om de terreinen bouwrijp te maken zal de ontstane begroeiing moeten worden verwijderd. De kans bestaat dat er op de kavels plant- en diersoorten hebben gevestigd die middels de Wet Natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn beschermd. Om zich er van te vergewissen dat de voorgenomen plannen niet in strijd zijn met de bepalingen in de Wnb heeft Brands Bouwgroep via RooBeek Advies uit Emmen het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht ter plekke een ecologische QuickScan uit te voeren.

## 1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische QuickScan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de WNB overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Moet er nader onderzoek (uitgebreide Natuurtoets) worden uitgevoerd?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provincie Drenthe?

### **1.3. Leeswijzer**

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de Wnb. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

## 2. Onderzoeksmethodiek

---

### 2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een QuickScan. Op basis van een kort en grondig onderzoek op locatie een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de WNB.

### 2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

### 2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 13 juli 2017 bezocht. Tijdens het bezoek is zowel op als rondom de kavels zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde flora en fauna. Ook de omgeving is onderzocht op de aanwezigheid van sporen en of andere aanwijzingen van het voorkomen van dieren die in de omgeving leven en hoe ze die omgeving benutten. Op basis van terreinkenmerken is beoordeeld of het terrein geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

### 2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten

Bij dit onderzoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:

- verrekijker;
- digitale fotocamera;
- tablet met applicatie ObsMap.

### 2.5. Volledigheid van het onderzoek

Binnen de beperkte tijd wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van kennis over de ecologie van beschermde soorten en hun voorkeurhabitats en aan de hand van uitgebreide

gebiedskennis van de onderzoeker. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en overleg met de eigenaar kan men er van uitgaan dat er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

## **2.6. Verantwoording**

Het onderzoek, het veldwerk en de dataverwerking beschreven in dit rapport is uitgevoerd door Evert Ruiter van Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Vanuit de opdrachtgever werd het project begeleid door Dhr. Marcel Beek. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Evert Ruiter.



# 3. Wettelijk kader

---

## 3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

## 3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

8

## 3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

## 3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: "De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd".

### 3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

### 3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

10

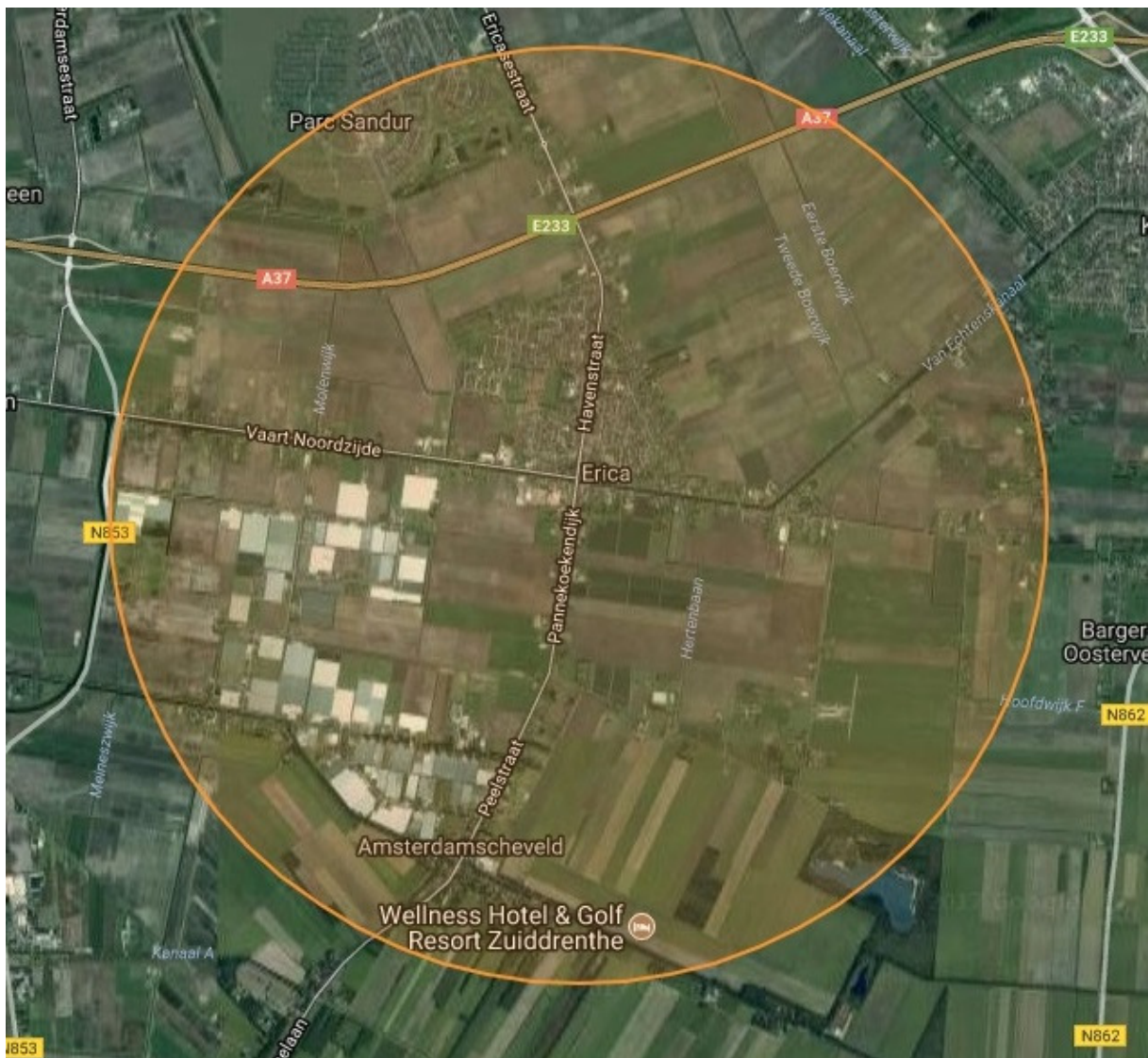
### 3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het 'nee-tenzij'-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische QuickScan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.



Figuur 1. Ligging van onderzochte locatie t.o.v. Natuurnetwerk Drenthe en N 2000



## 4. Beschrijving locatie en ingrepen

---

### 4.1. Beschrijving locatie

De kavels liggen aan de Pannenkoekendijk, een doorgaande weg met lintbebouwing in het Drentse dorp Erica. De beide kavels betreffen ruderele terreinen. Dat wil zeggen, vanwege afbraak van woningen of door andere activiteiten verstoorde grond waarop een weelderige begroeiing van kruiden, struiken en jonge bomen is ontstaan.

### 4.2. Beschrijving ingrepen

In feite heeft er vanwege de afbraak van woningen c.q. bebouwing al een grote ingreep plaatsgevonden. De terreinen zijn begroeid geraakt en een volgende ingreep zal zijn dat de percelen worden geschoond en bouwrijp worden gemaakt. Vervolgens zullen er ter plekke woningen worden gebouwd.



Figuur 5: Ligging van de onderzoekslocatie A = nummer 11, B= nummer 1 b/c. Bron: Goolge Earth.

## 5. Resultaten

---

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

### 5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn de tijdstippen en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
13.07.2017	14.00 uur	16.00 uur	Wind O 1, bewolking 50%, geen neerslag, circa 25 grC.

Tabel 1. Waarnemingscondities veldbezoek

### 5.2. Flora

Aangezien de ruderaal terreinen geheel begroeid waren geraakt met bomen, struiken en wilde planten is er in het bijzonder gelet op de aanwezigheid van beschermde flora.

#### Pannenkoekendijk 11

Op het perceel van nummer 11 werden onder meer de volgende plantensoorten aangetroffen: witte abeel, grauwe wilg, berk, vlier, lijsterbes, rode kornoelje, heermoes, kattenstaart, smalbladige weegbree, braam, duizendblad, grote brandnetel, witte dovenetel, grote teunisbloem, brem, akkerdistel, boerenwormkruid, jacobskruiskruid, schapenzuring, guichelheil, kruipende boterbloem, echte kamille, schijfkamille, Canadese guldenroede, haagwinde, tormentil en wilde cichorei.

#### Pannenkoekendijk 1 b/c

Op het perceel van nummer 11 werden onder meer de volgende plantensoorten aangetroffen: esdoorn, robinia, bezemkruid, harig wilgenroosje, akkermelkdistel, haagwinde, Canadese guldenroede en perzikkruid.

Uit bovenstaande blijkt dat de locatie van nummer 11 veel schraler is en waarschijnlijk een meer zandiger bodem heeft. Locatie 1 b/c is meer stikstofrijk en daardoor veel ruiger met begroeiing.

### 5.3. Grondgebonden zoogdieren

Op basis van bronnenonderzoek komen in de omgeving van de onderzochte locatie diverse soorten zoogdieren voor. Daaronder egel, mol en rode eekhoorn. Tijdens dit onderzoek zijn sporen aangetroffen van veldmuis, egel, mol, veldmuis, huismuis en bosmuis.

### 5.4. Vleermuizen

#### ***Potentiële verblijfplaatsen***

Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich doorgaans in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten zoals boomholtes, huizen (spouwmuren), kelders, etc. Op de onderzochte locaties is geen bebouwing aanwezig met uitzondering van locatie pannenkoekendijk 1 b/c waar een schuur/voormalige werkplaats/garage aanwezig is. Het betreft een stenen gebouw (zonder spouw) met een pannendak. Invliegopeningen in de vorm van kapotte ramen zijn aanwezig. Dit gebouw staat vooralsnog niet op de nominatie om te worden gesloopt. Bij de QuickScan is dit object grondig onderzocht. Er zijn geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van vleermuizen aangetroffen.

#### ***Potentiële vliegroutes***

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde ruimtelijke structuren voor oriëntatie en via deze verbindingselementen van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden trekken en weer terug. Vanwege dit vaste gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bv. rijen woningen, watergangen, rijen bomen en singels) een belangrijk onderdeel van een zogenaamde vliegroute. Op de onderzochte locatie zijn behalve huizenrijen geen duidelijke lijnvormige structuren aanwezig.

#### ***Potentieel foerageergebied***

Vleermuizen foerageren op locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen en bomenrijen, bij lantaarnpalen of boven open terreinen of water. Verwacht wordt dat de onderzochte locatie een belangrijk foerageergebied van vleermuizen is. Afgaand op de aard van de locaties (kruidenrijke, dus insectenrijke, en door huizen en bosschages omsloten terreinen) vormen beide plaatsen, dus zowel Pannenkoekendijk 1 b/c alsmede nummer 11, een goed foerageergebied voor vleermuizen.



	Zomerverblijfplaats	Kraamverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Vliegroute	Foeragegebied
<b>Gewone dwergvleermuis</b>						x
<b>Ruige dwergvleermuis</b>						x
<b>Gewone grootoorvleermuis</b>						x
<b>Laatvlieger</b>						x
<b>X = potentieel aanwezig</b>						

Tabel 2: De potentieel voorkomende vleermuizen en aanwezige functies in het plangebied

### 5.5. Vogels

Aangezien dit natuurwaardenonderzoek een QuickScan betreft, is geen volledige broedvogelinventarisatie uitgevoerd. Op basis van het uitgevoerde veldbezoek in combinatie met de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens, bronnenonderzoek en expert judgement is echter wel een goede uitspraak te doen over de te verwachten soorten. Tijdens het veldbezoek zijn echter geen sporen aangetroffen die duiden op aanwezige nest- of rustplaatsen. Aangezien er geen bomen zullen worden gekapt is er niet onderzocht op jaarrond beschermde nestplaatsen in bomen. In de bebouwing op locatie Pannenkoekendijk 1 b/c zijn (met uitzondering van een merenest) geen nesten aangetroffen van huismus, boerenwaluw, huiswaluw, gierwaluw of kerkuil. Ook zijn er geen sporen aangetroffen die duiden op een vast verblijfplaats van een kerkuil.

### 5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

Er is geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat er geen voor deze soortgroepen belangrijk biotoop zal worden aangetast. Er is in de directe omgeving geen water aanwezig. De kans dat er landbiotoop van padden of salamanders wordt verstoord is nihil. Soorten als knoflookpad, rugstreeppad en kamsalamander komen in de regio niet voor.

### **5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden**

Gezien het feit dat er sprake was van kruidenrijke situaties met veel bloeiende nectarplanten waren er ter plekke veel vlindersoorten actief.

Pannenkoekendijk 11

Op het perceel van nummer 11 werden de volgende dagvlindersoorten aangetroffen: icarusblauwtje, koevinkje, bruin zandoogje, oranje zandoogje, landkaartje, gehakkelde aurelia, citroenvlinder, zwartsprietdikkopje, dagpauwoog, groot koolwitje, klein geaderd witje, atalanta.

Pannenkoekendijk 1 b/c

Op het perceel van nummer 11 werden de volgende dagvlindersoorten aangetroffen: bruin zandoogje, groot koolwitje en klein geaderd witje.

De aangetroffen vlindersoorten zijn allemaal algemene soorten en deels typerend voor de Oost Nederland. Er zijn geen soorten aangetroffen die bescherming genieten via de Wnb.

## 6. Toetsing aan de WNB

---

**Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?**

***Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn***

Dit is niet van toepassing omdat er bij de voorgenomen plannen op generlei wijze vogels opzettelijk worden verstoord, er geschikte broedgelegenheid wordt vernietigd en/of jaarrond beschermde nestplaatsen worden vernield.

***Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn***

Dit is niet van toepassing aangezien er geen habitatrichtlijnsoorten in het geding zijn.

***Beschermingsregie andere soorten***

Dit is niet van toepassing omdat er geen andere middels de Wnb beschermde diersoorten zijn aangetroffen in het plangebied.

**Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)**

Te verwachten invloed op deze gebieden is nihil. De onderzochte locatie ligt niet in de buurt van de N 2000 gebieden en dichtstbijzijnde grens van het NNN ligt op meer dan 3 kilometer afstand van de locatie.

# 7. Conclusies en aanbevelingen

---

Op basis van deze QuickScan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op de onderzochte locatie is het voorkomen van middels de Wnb beschermde plant- of diersoorten niet aangetoond;
- Er zijn geen sporen van vleermuizen, marterachtigen, uilen, huismussen of gierzwaluwen in en rond de bebouwing op locatie Pannenkoekendijk 1 b/c aangetroffen;
- De onderzochte locaties bieden mogelijk een foerageergebied voor vleermuizen;
- Op de onderzochte locaties zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Soortgericht vervolgonderzoek ter plaatse is niet noodzakelijk;
- Er hoeft geen ontheffing voor de voorgenomen plannen te worden aangevraagd.

Op basis van deze QuickScan wordt de eigenaar van de onderzochte locaties het volgende geadviseerd:

- Richt de nieuwbouw en de directe omgeving in op een 'natuurinclusieve' wijze. Bijvoorbeeld door middel van het plaatsen van vogelvides onder de dakrand en/of mussenkasten en vleermuiskasten (zie [www.vivarapro.com](http://www.vivarapro.com).) en door middel van de aanplant van inheems bosplantsoen.

## 8. Bronvermeldingen

---

- Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill, 2011. Vleermuizen, alle soorten vleermuizen van Europa en Noordwest-Afrika. Tirion Natuur i.s.m. Zoogdierverseniging.
- [http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-01-01#Hoofdstuk3\\_Paragraaf3.3\\_Artikel3.10](http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-01-01#Hoofdstuk3_Paragraaf3.3_Artikel3.10)
- <http://www.zoogdierverseniging.nl/de-steenmarter-martes-foina>
- <https://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/natuur-milieu/natuur/natuurnetwerk/@76416/ecologische/>
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-6515.html>
- Krijgsveld, K.L., *et al*, 2008. Verstoringgevoeligheid van vogels: Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Vogelbescherming Nederland.
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdierverseniging.
- [www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)
- [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- [www.zoogdierverseniging.nl](http://www.zoogdierverseniging.nl)

# Fotobijlage

---



Overzicht locatie Pannenkoekendijk 11.



Overzicht locatie Pannenkoekendijk 1 b/c



Schoor op locatie Pannenkoekendijk 1 b/c met invliegopening via kapot raam.



Binnenzijde schuur (L) en nest van merel onder dakrand schuur (R).



Locatie Pannenkoekendijk 11: guichelheil (L) en oranje zandoogje (R). Vrij bijzonder voor deze locatie.





Verruigd ruderaal terrein met aansluitend bomen en bosschages. Ideaal jachtbiotoop voor vleermuizen.