

Nota van beantwoording
behorende bij
bestemmingsplan
Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56

(NL.IMRO.0114.2015018-B501)

Op 20 januari 2016 is het voorontwerpbestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56” in vooroverleg gebracht. Dit overleg heeft geleid tot een reactie van:

1.

Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Mw. K. Blanke (ruimtelijkeplannen@drenthe.nl)

2.

Waterschap Vechtstromen

Postbus 5006, 7600 GA Almelo

Dhr. H. Legtenberg

3.

Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)

Postbus 1017, 9400 BA Assen

Dhr. H. Zwiers

4.

Veiligheidsregio Drenthe

Nijbracht 43a, 7821 CB Emmen

Mevr. E. Klap

5.

Plaatselijk belang Nieuw-Amsterdam en Veenoord

nwadam.veenoord@hetnet.nl

De Veiligheidsregio Drenthe en Regionale uitvoeringsdienst hebben gereageerd. In deze nota van beantwoording is deze reactie verder verwerkt.

Op de reacties van de genoemde instanties wordt in deze nota inhoudelijk ingegaan. Hierbij wordt opgemerkt dat Provincie Drenthe en waterschap Vechtstromen hebben aangegeven geen op- of aanmerkingen op het bestemmingsplan te hebben.

Ten slotte wordt opgemerkt dat het voorontwerpbestemmingsplan eveneens is gezonden aan plaatselijk belang Nieuw-Amsterdam en Veenoord. Zij hebben echter niet gereageerd.

Leeswijzer:

- A. Gemaakte opmerking
- B. Commentaar
- C. Besluitvorming

1 Provincie Drenthe

- 1A De Provincie Drenthe heeft geen opmerkingen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56'.
- 2B De reactie is voor kennisgeving aangenomen.
- 2C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

2. Waterschap Vechtstromen

- 2A Het waterschap Vechtrtromen heeft geen opmerkingen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56'.
- 2B De reactie is voor kennisgeving aangenomen.
- 2C Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

3. Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)

- 3A RUD heeft een opmerkingen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56'. De conclusie dat er geen risicobronnen aanwezig zijn die van invloed zijn op de planlocatie wordt onderschreven.
In de toelichting staat dat in de nabijheid geen risicobronnen aanwezig zijn. Op ruim 300 meter ligt een mijnbouwbedrijf die onder de bepalingen van het Bevi valt. Ook ligt er op iets grotere afstand een hoge druk aardgasleiding van de NAM. Beide locaties levert geen belemmeringen op voor het ruimtelijk plan voor wat betreft externe veiligheid.
- 3B Het advies van de RUD is opgenomen in het fysieke veiligheid paragraaf van de toelichting.
- 3C De reactie is verwerkt in paragraaf 3.3 van de toelichting.

4. Veiligheidsregio Drenthe (VrD)

- 4A VrD heeft een opmerkingen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56'. De conclusie dat er geen risicobronnen aanwezig zijn die van invloed zijn op de planlocatie wordt onderschreven.
In paragraaf 3.3 wordt de Fysieke veiligheidssituatie beschouwd. In de bijlage "toets Fysieke veiligheid" treft u het volledige inhoudelijke advies. In hoofdlijnen stel ik u de volgende maatregelen voor:
- 4B Het advies van de VrD is opgenomen in het fysieke veiligheid paragraaf van de toelichting.
- 4C De reactie is verwerkt in paragraaf 3.3 van de toelichting.

Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 januari 2016 15:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RUD RE: vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro m.b.t. bestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 56'.

Hallo Jos,

Ik heb het plan bekeken. Ik heb een enkele opmerking. Fysieke veiligheid zou ik Externe veiligheid noemen, want die toets is uitgevoerd. Fysieke veiligheid gaat ook over brandveiligheid.

In de toelichting staat dat inde nabijheid geen risicobronnen aanwezig zijn. Ik vind dit iets te kort door de bocht. Op ruim 300 meter ligt een mijnbouwbedrijf die onder de bepalingen van het Bevi valt. Echter de planlocatie ligt buiten het effectgebied van de mijnbouwlocatie. Deze mijnbouwlocatie levert geen belemmeringen op voor het ruimtelijk plan voor wat betreft externe veiligheid.

Op iets grotere afstand ligt een hoge druk aardgasleiding van de NAM. Maar ook hier geldt dat de planlocatie buiten het effectgebied van deze leiding ligt en geen belemmeringen oplevert voor het plan.

Verder heb ik geen opmerkingen op het plan.

Met vriendelijke groet,

Henk Zwiers
Adviseur externe veiligheid



Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe
Team Advies

[REDACTED]
[REDACTED]
bezoekadres www.ruddrenthe.nl
adres Raadhuisplein 1 Emmen
adres Westerbrink 1 Assen



BRANDWEER

Drenthe

Gemeente Emmen
T.a.v. dhr. [REDACTED]
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Brandweerdistrict ZuidOost
Nijbracht 43a
7821 CB EMMEN
«Afzender District emailadres»
www.vrd.nl

ons kenmerk
U160057

uw kenmerk
NL.IMRO.0114.2015018-B301

datum
1 februari 2016

inlichten bij
Gijs van den Hengel

telefoonnummer
[REDACTED]

email
[REDACTED]

onderwerp
Adviesaanvr. Zijtak OZ 56 Nw.Amsterdam

Geachte heer [REDACTED],

U stuurde ons op 20 januari 2016 een aanvraag voor een brandveiligheidsadvies voor het voorontwerp bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam aan de Zijtak OZ 56. In deze brief leest u ons advies.

Advies

In paragraaf 3.3 wordt de Fysieke veiligheidssituatie beschouwd. In de bijlage "toets Fysieke veiligheid" treft u het volledige inhoudelijke advies. In hoofdlijnen stel ik u de volgende maatregelen voor:

- Algemene tekst paragraaf 3.3 aanpassen zoals in de bijlage.
- Tekst van paragraaf 3.3 overnemen. De huidige tekst in het BP is onvolledig hierin.
- In overleg met AOV'er gemeente Emmen t.a.v. WAS-stelsel of risico-communicatie

Tot slot

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u contact met Gijs van den Hengel opnemen. De contactgegevens vindt u bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Gijs van den Hengel,
Specialist risicobeheersing Drenthe

Bijlage: Toets Fysieke Veiligheid