

Eindrapportage

Platform Windkracht 3

Deel 1 – Gebiedsverslagen

Windenergie in de gemeente Emmen, gebiedsproces II

Maart 2016

Voor u ligt DEEL 1, de optekening van alle opgehaalde informatie per zoekgebied. In DEEL 2 staat de rapportage van platform Windkracht 3. Onderdeel daarvan is het optekenen van bevindingen, de analyse, overwegingen en aanbevelingen. Deel 1 en deel 2 zijn afzonderlijk leesbare documenten die in samenhang dienen te worden gezien.

Voorwoord

Voor u ligt de rapportage van bevindingen opgetekend door platform Windkracht3. Deze rapportage vormt het sluitstuk van een intensief gebiedsproces dat in korte tijd, tot stand is gekomen.

Vanuit een onafhankelijke positie hebben we als platform de opdracht gekregen om de inwonersinbreng ter voorbereiding op besluitvorming door het college van B en W en de gemeenteraad vorm te geven. Bij de meeste windenergie opgaven komen de omwonenden pas in beeld zodra gebieden zijn aangewezen en een ruimtelijke procedure is doorlopen terwijl de ontwikkelaars al veel eerder in het proces erbij betrokken zijn en invloed hebben gehad op de besluitvorming. De gemeente Emmen heeft er bewust voor gekozen om na en op basis van het eerste gebiedsproces ontwikkelaars via een uitvraag uit te nodigen om met voorstellen te komen voor de diverse gebieden. Dit om omwonenden meer te betrekken bij het proces en de keuzes rond de toewijzing van gebieden en om het belang van omwonenden een volwaardige plek te geven in de besluitvorming.

De afgelopen periode hebben we verschillende gebiedsbijeenkomsten georganiseerd over windenergie in de gemeente Emmen om de door ontwikkelaars ingediende voorstellen te bespreken.

De gebiedsverslagen vormen deel I en vormen de basis voor deze rapportage van bevindingen (deel II). In deze rapportage is een analyse gemaakt van de informatie die is opgehaald en verzameld tijdens de bijeenkomsten. De “oogst” van de bijeenkomsten en de reacties, opmerkingen, aanvullingen en verhelderende inzichten van omwonenden, zoals opgetekend in deel 1, zijn daarbij van groot belang geweest. Wij zetten ons in om omwonenden tijdig te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling van windenergie. We zien in Nederland vaak dat het anders en dus fout gaat. In Emmen willen ons inspannen voor een beter proces. Respect hebben voor elkaar en rekening houden met elkaar, dat is belangrijk.

Voor omwonenden blijft het een lastige vraag, nadenken over de condities waaronder windturbines geplaatst kunnen worden, terwijl de voorkeur geen windturbines is. Er is veel gesproken over de ingediende voorstellen. We merken dat de voorstellen veel los maken bij omwonenden. Tegelijkertijd zie we dat er grote verschillen zijn in de voorstellen. En dit verschil doet er toe!

Windkracht 3 wil iedereen bedanken voor zijn of haar constructieve bijdrage. Wij geven de verslaglegging van de bijeenkomsten (deel 1) en deze rapportage van bevindingen mee aan het gemeentebestuur voor besluitvorming. Samen met de informatie uit gebiedsproces I, ligt er een schat aan waardevolle informatie die bij kan dragen aan een zorgvuldig afgewogen besluitvormingsproces.

Namens platform Windkracht 3,

Rob Rietveld en Reinder Hoekstra.

Inhoud

Voorwoord	2
Inleiding.....	4
Rol Windkracht 3	4
Uitvraag gemeente.....	4
Inhoud rapport en leeswijzer	5
Zwartenbergerweg.....	7
Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s).....	7
Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s).....	9
Samenvatting bijeenkomsten.....	11
De Vennen	12
Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s).....	12
Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s).....	14
Samenvatting bijeenkomsten.....	15
Pottendijk	17
Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s).....	17
Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s).....	19
Samenvatting bijeenkomsten.....	21
N34	22
Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s).....	22
Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s).....	25
Samenvatting bijeenkomsten.....	27
Tuinbouwgebied Klazienaveen.....	29
Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s).....	29
Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s).....	31
Samenvatting bijeenkomsten.....	32
Berkenrode en Groenedijk	34
Gemeentebrede bijeenkomst	35
Algemeen.....	35
Samenvatting.....	38
Bijlage 1 – Brief EOP-Platform De Monden	40
Bijlage 2 – Inbreng EOP's N34	44
Bijlage 3 – Inbreng inwoners Westernesch	51
Bijlage 4 – Brief dhr. Te Nuyl	53
Bijlage 5 – Brief EOP's aan gemeente Emmen	54

Inleiding

Rol Windkracht 3

De gemeente Emmen heeft de taakstelling gekregen om windenergie te ontwikkelen. Het platform Windkracht 3 zet zich hierbij in voor een proces waarbij omwonenden tijdig worden betrokken in de plan- en besluitvorming. Vanuit een onafhankelijke positie heeft het platform de opdracht gekregen van de gemeente om zorg te dragen voor de inwonersinbreng. Windkracht 3 heeft in 2015 in haar bevindingen van gebiedsproces I de gemeente geadviseerd om voor het vaststellen van de Structuurvisie ontwikkelaars uit te dagen om te komen met voorstellen hoe ze invulling willen geven aan deze opgave met daarbij de nadruk op maatschappelijke aspecten. De gemeenteraad van Emmen heeft dit advies opgevolgd en besloten om ontwikkelaars uit te nodigen om met voorstellen te komen. Hiervoor is een uitvraag onder ontwikkelaars uitgeschreven. Op deze manier wil de gemeenteraad inzicht krijgen in de mogelijkheden voor het beperken van hinder, participatie in en compensatie van de potentiële windparken.

Om invulling te geven aan gebiedsproces II is Windkracht 3 gevraagd om de ingebrachte voorstellen van ontwikkelaars te bespreken met omwonenden. Het platform begeleidt het gebiedsproces, consulteert omwonenden en rapporteert en presenteert haar bevindingen aan de deelnemende omwonenden en het college van B en W en de gemeenteraad. Deze inbreng wordt meegegeven aan het gemeentebestuur voor het verdere besluitvormingsproces.

Uitvraag gemeente

De gemeente heeft een uitvraag gedaan om ontwikkelaars uit te dagen om met voorstellen te komen hoe ze invulling willen geven de windenergie opgave rekening houdend met gemeentelijke voorwaarden en de belangen van de omgeving en omwonenden. De resultaten van deze uitvraag wil de gemeente mee laten wegen bij de vaststelling van de structuurvisie. Ook de bevindingen van Windkracht 3 uit gebiedsproces I zijn in de uitvraag meegegeven. Uit het gebiedsproces I, blijkt over het algemeen dat het voorkomen van hinder en overlast het zwaarst weegt voor omwonenden.

De uitvraag van de gemeente bevat onder andere de volgende randvoorwaarden en uitgangspunten¹:

Randvoorwaarde (mag niet vanaf worden geweken in voorstel)

- Afstand van 1100 meter tot woongebieden en 500 meter tot individuele woningen

Uitgangspunten

- Maximale ashoogte van 100 meter
- Maximale tiphoogte van 149 meter
- Tijdelijke plaatsing voor 16 jaar
- *Uitkomst/bevindingen gebiedsproces I*

¹ De volledige uitvraag is via deze link te raadplegen:
http://media.wix.com/ugd/022cae_c668da5580794701bcdbfa63b40e17de.pdf

Ontwikkelaars is gevraagd een voorstel in te dienen conform deze randvoorwaarden en uitgangspunten. De mate waarin de voorstellen tegemoet komen aan deze criteria gaat een rol spelen bij de uiteindelijke besluitvorming van het gemeentebestuur.

Daarnaast is er de mogelijkheid om een variant in te dienen die afwijkt van de uitgangspunten; ashoogte, tiphoogte en tijdelijke vergunning van 15 plus 1 jaar. Daarbij dient te worden aangegeven wat de consequenties hiervan zijn voor de omwonenden, bijvoorbeeld minder overlast of inzet van extra rendement.

De gemeente Emmen is de belangrijkste grondeigenaar binnen het zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen. Hier laat de gemeente de mogelijkheden en kansen die windenergie kan bieden onderzoeken door een onafhankelijke deskundige. Een marktinventarisatie zal deel uit maken van dat onderzoek, waarbij bestaande initiatieven, zoals het tuindersinitiatief, in het onderzoek worden betrokken. De uitkomst van dit onderzoek wordt tijdens het gebiedsproces II besproken met de omwonenden van Tuinbouwgebied Klazienaveen.

In gebiedsproces I zijn de besproken onderwerpen geclusterd tot vier thema's. Deze thema's zijn hiernaast weergegeven. In de uitvraag aan de ontwikkelaars zijn deze bevindingen van gebiedsproces I aangegeven.

Minimalisering overlast	Compensatie schade	Omgangsafspraken	"Mee-profileren"
<ul style="list-style-type: none"> • Geluids-reducerende maatregelen • Beeld beïnvloedende maatregelen • Tijdelijke vergunning • Afbraakregeling 	<ul style="list-style-type: none"> • Planschade • Inkomensschade • Vermindering woon- leef genot • Schadeafhandeling • Bijdrage gebiedsfonds 	<ul style="list-style-type: none"> • Informatie & communicatie • Klachten-afhandeling • Geschillen-beslechting 	<ul style="list-style-type: none"> • Omwonenden-regeling • Dorps- of windcoöperatie • Gebiedsfonds • Financiële participatie (aandeelhouders/ obligatiehouder windpark, Dorpsmolien)

Ontwikkelaars is gevraagd om hun voorstellen te presenteren aan de omwonenden. Op basis van deze eerste bijeenkomst is de gelegenheid geboden een aanvulling op het voorstel te doen. Voor de gebieden waar voorstellen zijn ingediend zijn per gebied twee avonden georganiseerd.

Op de eerste bijeenkomst zijn door ontwikkelaars de voorstellen per gebied gepresenteerd. Hierbij hebben omwonenden vragen kunnen stellen aan de ontwikkelaars en reacties op de voorstellen kunnen geven. Op de tweede bijeenkomst zijn – zonder ontwikkelaars – de voorstellen van de ontwikkelaars gezamenlijk besproken door omwonenden en Windkracht 3.

Deze inbreng wordt door Windkracht 3 meegegeven aan het gemeentebestuur voor de besluitvorming over de Structuurvisie. Mocht er voor een gebied geen ontwikkelaar zijn, betekent dit niet dat het gebied daarmee afvalt in de uiteindelijke afweging van de gemeenteraad.

Inhoud rapport en leeswijzer

Dit rapport bevat alle gebiedsverslagen uit gebiedsproces II. Daarbij is per zoekgebied is een impressie van de twee avonden gegeven. In totaal zijn tien gebiedsbijeenkomsten geweest voor de vijf zoekgebieden waarvoor voorstellen zijn ingediend. Voor twee gebieden zijn geen voorstellen van ontwikkelaars binnengekomen. Als afsluiting is een gemeentebrede bijeenkomst georganiseerd. Ook hiervan is verslag opgetekend.

De rapportages zijn geen woordelijk verslag. Getracht is om een zo goed mogelijk beeld te geven wat er op de avonden is ingebracht.

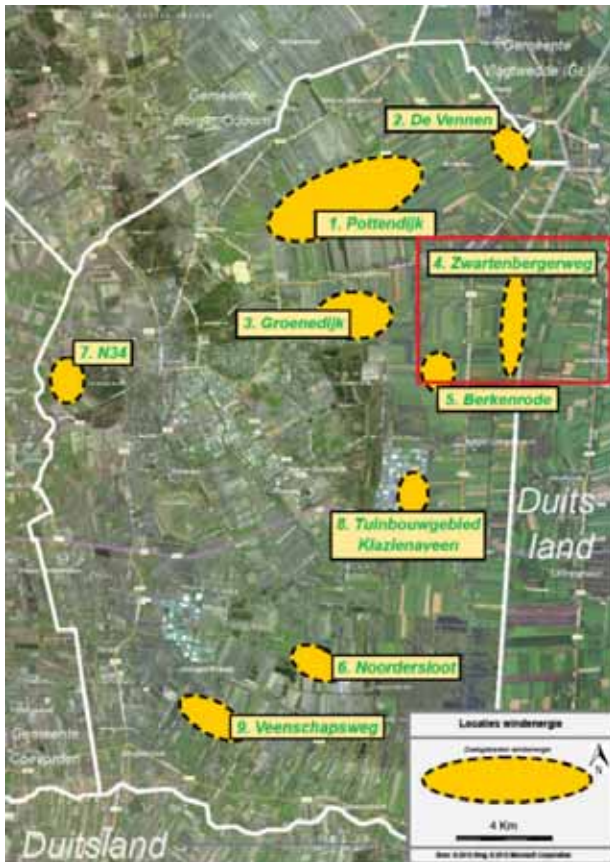
Het gebiedsproces is er voor omwonenden, om open te kunnen spreken over de ingediende voorstellen. De optekening omvat daarom ook een diversiteit van meningen, die op punten tegenstrijdig kunnen zijn. Een aantal treffende quotes die de sfeer en/of inhoud van de avonden

kenmerken is in dit document opgenomen. Belangrijke waarborg voor de open sfeer waarin gesproken is, is dat de rapportage, voor zover mogelijk, niet herleidbaar is tot individuen.

In paragraaf 1 van ieder hoofdstuk is het verslag van de eerste ronde avonden opgenomen, waarbij het voorstel van de ontwikkelaar(s) zijn gepresenteerd aan omwonenden. Het beschrijft ook de eerste reacties, opmerkingen en aanvullingen hierop van omwonenden. Paragraaf 2 van ieder hoofdstuk doet verslag van de tweede avond. Hierbij waren de ontwikkelaars niet aanwezig en hebben omwonenden in gezamenlijkheid het voorstel van de ontwikkelaars doorgesproken. Vervolgens worden in paragraaf 3 per gebied de belangrijkste opmerkingen, reacties, meningen en aanvullingen van omwonenden op het voorstel van de ontwikkelaars samengevat. Later binnengekomen schriftelijke reacties zijn verwerkt in de verslagen.

Voor meer achtergronden over gebiedsproces I, kaartmateriaal en achtergronden van de zoekgebieden wordt verwezen naar de website van de gemeente en www.windkracht3.nl. Hier staan ook de volledige presentaties van gebiedsproces II per avond.

Zwartenbergerweg



Locatie zoekgebied Zwartenbergerweg

Erste avond – voorstel ontwikkelaar(s)

Op maandag 1 februari is in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam de eerste avond van gebiedsproces II gehouden met de omwonenden van zoekgebied de Zwartenbergerweg. Bij deze avond waren circa 40 mensen aanwezig. Na inventarisatie bleek een aanzienlijk deel van de mensen niet bij gebiedsproces I aanwezig te zijn geweest.

De avond startte met een terugblik van gebiedsproces I door Windkracht 3. Er is toegelicht wat de stand van zaken is rond windenergie in Emmen en welke rollen omwonenden, Windkracht 3, de gemeente Emmen en de ontwikkelaar hebben in het proces. Vervolgens zijn de belangrijkste resultaten uit gebiedsproces I toegelicht. In gebiedsproces I is de basis gelegd voor gebiedsproces 2 en is input verzameld voor de uitvraag richting potentiële ontwikkelaars.

Belangrijke punten uit gebiedsproces I voor de Zwartenbergerweg zijn:

- Omwonenden zijn merendeels tegen de komst windturbines;
- Op grond van technische ramingen zijn 5 á 11 windturbines mogelijk;
- De Duitse plannen zijn van invloed op plannen voor de Zwartenbergerweg;
- Omwonenden willen dat eventuele plannen in gezamenlijkheid met Duitse plannen worden ontwikkeld;
- Mocht het gebied worden aangewezen, leent het zich voor een lijnopstelling langs de grens;

- Wanneer in Duitsland 4MW wordt toegepast, ook hier de mogelijkheid van 4MW te overwegen. Voorwaarde is dat er dan minder turbines worden geplaatst aan de Zwartenbergweg;
- Er is een aantal voorkeuren voor maatregelen ten behoeve van minimalisering overlast, compensatie schade, omgangsafspraken en meeprofiteren geformuleerd.

Het volledige verslag van gebiedsproces I is te vinden op de website www.windkracht3.nl.

Voorstel ontwikkelaar

De potentiële ontwikkelaar voor de Zwartenbergweg is Raedthuys/Yard. Deze ontwikkelaar heeft in totaal drie voorstellen voor drie gebieden ingediend. De voorstellen voldoen volgens de indieners gezamenlijk aan het insluitingscriterium van de gemeente. Het voorstel van Raedthuys/Yard gaat uit van 7 windturbines in het zoekgebied Zwartenbergweg. Het betreft turbines van 3MW. In het voorstel stelt Raedthuys/Yard dat wordt voldaan aan de randvoorwaarde van minimale afstanden van 1100meter/500meter Het voorstel voldoet niet aan de voorwaarden vanuit de uitvraag voor wat betreft hoogte en tijdsduur (149meter en 16jaar).



Het voorstel voldoet niet aan de voorwaarden vanuit de uitvraag voor wat betreft hoogte en tijdsduur (149meter en 16jaar).

Raedthuys/Yard stelt dat het niet mogelijk is een (financieel) haalbare business case te ontwikkelen met turbines onder 149meter en van een tijdsduur van maximaal 16jaar Als achtergrond hiervan worden teruglopende subsidies en striktere financieringseisen genoemd door Raedthuys/Yard. Aan compensatie wordt in het voorstel gedaan conform de NWEA gedragscode. Uit de gelden die hieruit voortvloeien zouden ook extra hinder beperkende maatregelen bekostigen moeten worden (anti-schittering en uilenwieken). In het voorstel is geen aansluiting gezocht met de Duitse windplannen. Raedthuys/Yard stelt dat de gemeente Emmen heeft verzocht geen contact te zoeken met de Duitse ontwikkelaar(s)². Over het Verdrag van Meppen bestaat tijdens de presentatie van de voorstellen onduidelijkheid. In het voorstel is geen scenario uitgewerkt voor 4MW turbines. Dit biedt mogelijk optimalisaties in aantallen en positionering, aldus Raedthuys/Yard.

Reacties en vragen omwonenden

- "Het voorstel van Raedthuys/Yard voldoet op meerdere punten niet aan de voorwaarden zoals gesteld door de gemeente. Als de gemeente hieraan blijft vasthouden, stapt Raedthuys/Yard dan uit dit project?"
 - o *Reactie Raedthuys/Yard: "de voorwaarden zoals gesteld door de gemeente maken het niet mogelijk een (financieel) haalbare business case te ontwikkelen. Dat geldt voor Raedthuys/Yard, maar zal ook voor andere partijen gelden".*
- "Is er inspraakmogelijkheid over hoe de molen er uit komt te zien?"
 - o *Reactie Raedthuys/Yard: "Ja, dat is mogelijk, maar wel wisselend per fabrikant van windmolens. Hierover kan pas gesproken worden rondom de vergunningverlening".*
- "Is bekend hoe groot de geluidsoverlast per woning zal zijn?"

² Navraag bij de gemeente Emmen leert dat de gemeente stelt dat zij zich hier niet in herkennen. Het staat Raedthuys/Yard vrij om contact te leggen met Duitse ontwikkelaars.

- *Reactie Raedthuys/Yard: “Dit is pas bekend tijdens het vergunningstraject. Dan wordt er door een onafhankelijk bureau een akoestisch rapport opgeleverd.”*
- “Hoe groot is het gebied dat voor de gelden vanuit de NWEA-regeling in aanmerking komt”?
 - *Reactie Raedthuys/Yard: “Daarover moet bijv. een bewonersdelegatie in fase III van het project (nadat de gemeenteraad de gebieden voor windenergie heeft aangewezen) beslissen”.*

Samenvatting aanbod Zwartenbergweg

- **7 windturbines van 3MW**
- **Geen variant 1 uitvraag gemeente, alleen alternatief**
- **Windturbines 149 meter niet haalbaar → tip-hoogte 180-210 meter**
- **16 jaar niet haalbaar → 30 jaar**
- **Gebiedsfonds, NWEA gedragscode = 24.500 – 28.000 EUR per jaar (obv 7 turbines)**
- **Uilenvleugels, anti-schittercoating etc. bespreekbaar, betaling vanuit gebiedsfonds**
- **Nog geen afstemming met Duits windpark**
- **Financiële participatie (burgerwindcoöperatie, aandelen, obligaties) mogelijk**

Ontwikkelaar Raedthuys/Yard heeft 9 februari een aanvulling gedaan op het eerste voorstel gedaan voor de realisatie van een “dorpsmolen”³. Voor het gebied Zwartenbergweg is één dorpsmolens opgenomen in het voorstel.

Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s)

Op woensdag 10 februari is de tweede avond over het zoekgebied Zwartenbergweg gehouden in Dorpshuis de Foxel in Emmer-Compascuum. Er waren ongeveer 40 omwonenden van de Zwartenbergweg aanwezig. Circa een derde van deze mensen was niet aanwezig de eerste bijeenkomst. Na een korte terugblik op eerste avond is het voorstel van de ontwikkelaar besproken. Daarbij zijn ook de voorstellen van andere ontwikkelaars in andere gebieden gepresenteerd.

De reactie van omwonenden rondom het gebied Zwartenbergweg over het voorstel van Raedthuys/Yard en hetgeen men het gemeentebestuur mee wil meegeven is:

- Algemeen:
 - Deelnemers zijn overwegend tegen windturbines aan de Zwartenbergweg;
 - Zij vinden dat de gemeente het juiste overheidsorgaan is voor de taakstelling (niet Rijk of provincie);
 - Doordat er geen concurrentie is (mede door de voorwaarde van grondposities) is er weinig te kiezen voor omwonenden;

³ De aanvulling is te raadplegen op de website van Windkracht3 of via:
http://media.wix.com/ugd/022cae_7f5256657eb74bd29b37edf9ff3035fa.pdf

- Ideeën voor minder turbines maar met 4MW, kunnen gevolgen hebben voor de Structuurvisie en de berekeningen waaruit de 1100meter is gevolgd;
- De gemeente moet zoeken naar een eerlijkere verdeling van turbines over haar grondgebied. Emmer - Compascuum en omgeving worden onevenredig zwaar belast doordat hier veel zoekgebieden liggen (Zwartenbergerweg, Pottendijk en De Vennen).
- Reactie op voorstel ontwikkelaar(s):
 - Het voorstel van Raedthuys/Yard voldoet niet of nauwelijks aan de uitgangspunten van de gemeente;
 - De gemeente moet vasthouden aan eerder gestelde uitgangspunten. “Als ik een huis wil bouwen, moet ik ook aan voorwaarden qua hoogte en afmetingen voldoen”;
 - Enkele aanwezigen geven aan dat de tijdelijkheid het meest bespreekbaar is;
 - Raedthuys/Yard houdt de gemeente Emmen een worst voor door te zeggen dat zij de volledige opgave kan realiseren;
 - Op het voorstel van Raedthuys/Yard om mitigerende maatregelen te betalen uit het gebiedsfonds (met NWEA gelden) wordt erg negatief gereageerd
- Informatie:
 - Maak de afweging tussen 3MW en 4MW inzichtelijk;
 - Definitie van het begrip “insluiting” is vaag en dient te worden verduidelijkt;
 - Duidelijkheid over het begrip geluidoverlast en de te hanteren afstanden (binnenkort Raad van State uitspraak).
- Hinderbeperking
 - Minimalisering van de overlast vinden omwonenden belangrijk;
 - Zorgen over rust en uitzicht.
- Ruimtelijk:
 - Mocht de 4MW een ruimtelijke winst opleveren, dan moet deze winst in het gebied Zwartenbergerweg blijven en niet ‘wegvloeien’ naar andere potentiële zoekgebieden;
 - Behoeft aan (meer) visualisaties;
 - Zorgen over insluiting;
 - Een lijnopstelling is de minst slechte;
 - Zoek aansluiting bij de windplannen in Duitsland;
 - “Liever geen molens plaatsen in het verlengde van de Oostelijke Doorsnee. Rijdende op deze weg in de richting van de grens kijk je pal tegen een molen aan”.
- Participatie / compensatie:
 - Uilenvleugels, anti-schittercoating et cetera moet standaard zijn;
 - Betere verdeling lusten en lasten tussen ontwikkelaar, boeren en omwonenden;
 - Zorg voor één aanspreekpunt;
 - Verschil in waarde van de woning (taxatie) voor en na plaatsing van turbines. 100% vergoeding waardeverlies.



Samenvatting bijeenkomsten

Het merendeel van de deelnemende omwonenden van het zoekgebied Zwartembergerweg is tegen de plaatsing van windturbines. Het gevoel is dat het gebied rond Emmer-Compasuum en Barger-Compasuum onevenredig zwaar wordt belast met de opgave en voor windenergie zoals deze nu voorligt. Temeer omdat ook in Duitsland plannen zijn voor windturbines dichtbij de grens. Een scenario waarbij het Rijk of provincie aan het roer zit zien omwonenden absoluut niet zitten.

Als de Zwartembergerweg door de gemeenteraad wordt aangewezen als locatie waar windturbines komen, is aangegeven aansluiting te verlangen met de Duitse windplannen. Daarnaast geven omwonenden aan dat het voorstel van 7 turbines ook daadwerkelijk het maximum moet zijn. Het voorstel zoals Raedthuys/Yard voor ogen heeft voldoet onvoldoende aan de voorwaarden zoals uit gebiedsproces I, het Regieplan en de gemeenteraad zijn gesteld. Omwonenden hechten er daarom groot belang aan dat de gemeente Emmen vasthoudt aan de randvoorwaarden.



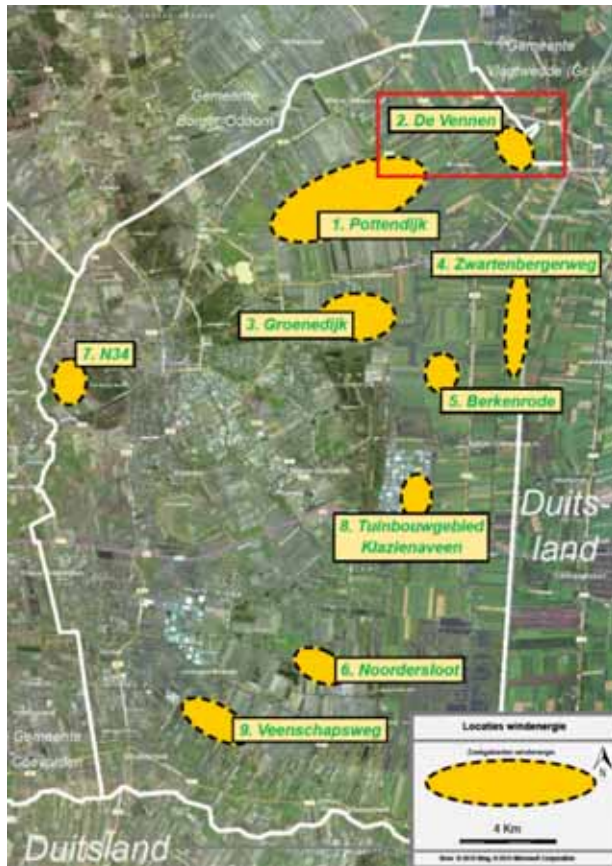
Voor de locatie Zwartembergerweg speelt het Verdrag van Meppen. Hierover bestaat nog vele onduidelijkheid en zijn er vragen. De verwachting van de gemeente is op dit moment, dat het Verdrag ruimte gaat maken voor realisatie van windturbines. Hierover zijn gesprekken gaande tussen Nederland en Duitsland.

Een deel van de omwonenden staat open voor een verkenning van 4MW turbines (zeker wanneer blijkt dat dit aansluit bij de Duitse windplannen als die doorgaan). Dit kan een vermindering van het totaal aantal turbines aan de Zwartembergerweg opleveren. De "ruimte" die 4MW turbines creëren moet daarmee wel terugvloeien naar de Zwartembergerweg. "Het kan niet zo zijn dat wij zeven 4MW turbines krijgen, om de opgave in een ander gebied in Emmen te ontlasten".

Mocht de Zwartembergerweg worden aangewezen dan verlangen de omwonenden fatsoenlijke compensatie. Hetgeen nu in het voorstel van de ontwikkelaar is opgenomen, is onvoldoende. Een aantal omwonenden oppert het beter verdelen van lusten en lasten. De verhouding waarin grondeigenaren, ontwikkelaar en omwonenden profiteren is onevenwichtig. In plaats van een gebiedsfonds denken omwonenden aan een "omwonendenfonds" waarbij naar rato van hinder vergoedingen gelden. Daarnaast dient objectief te worden vastgesteld wat de waardedaling van huizen vóór en ná de realisatie van een eventueel windpark is. Als sprake is van waardedaling moet dit worden gecompenseerd.



De Vennen



Locatie zoekgebied De Vennen

Erste avond – voorstel ontwikkelaar(s)

Op maandag 1 februari is in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam de eerste avond van gebiedsproces II gehouden met omwonenden van zoekgebied De Vennen. Bij deze avond waren circa 40 mensen aanwezig. Van deze aanwezigen bleek een groot deel van de zaal niet bij Gebiedsproces I aanwezig te zijn geweest. Het gebied de Vennen ligt op de grens van de gemeenten Emmen en Vlagtwedde. Behalve mensen uit de gemeente Emmen zijn voor de bijeenkomsten over zoekgebied De Vennen ook omwonenden uit de gemeente Vlagtwedde uitgenodigd.

De avond startte met een terugblik van gebiedsproces I door Windkracht 3. Er is toegelicht wat de stand van zaken is rond windenergie in Emmen en welke rollen omwonenden, Windkracht 3, de gemeente Emmen en de ontwikkelaar hebben in het proces. Vervolgens zijn de belangrijkste resultaten uit gebiedsproces I zijn toegelicht. In gebiedsproces I is de basis gelegd voor gebiedsproces II en is input verzameld voor de uitvraag richting potentiële ontwikkelaars.

Belangrijke punten uit gebiedsproces II voor De Vennen zijn:

- Omwonenden merendeels tegen de komst windturbines;
- Op grond van technische ramingen zijn 5 windturbines mogelijk;
- Vanwege de omvang van het zoekgebied is het aantal varianten beperkt;
- Binnen de gegeven omvang van het zoekgebied is het niet mogelijk een lijnopstelling te realiseren;

- Optie voor 4MW turbines verdient geen verdere verkenning vanuit omwonenden;
- Onderscheid tussen woonclusters en solitaire woningen (term “minilinten”);
- De aan te houden afstand tot solitaire woningen dient zo groot mogelijk te zijn;
- Insluitingscriterium o.a. ten opzichte van Pottendijk en Duitsland;
- Waarden rust en natuur.

Het volledige verslag van gebiedsproces I is te vinden op de website www.windkracht3.nl.

Voorstel ontwikkelaar

De potentiële ontwikkelaar voor De Vennen is een lokaal initiatief bestaande uit zes landeigenaren. Deze landeigenaren hebben onderling overeenstemming om, wanneer De Vennen wordt aangewezen door de gemeenteraad, windturbines te ontwikkelen. De grondeigenaren zijn op dit moment (februari 2016) in gesprek met ontwikkelaars, maar hebben vooralsnog geen contracten of afspraken met een partij. Dit is volgens de initiatiefnemers een bewuste keuze. De initiatiefnemers zeggen een ontwikkelaar te willen kiezen na input te hebben gekregen van omwonenden.

De grondeigenaren zetten in op vier á vijf windturbines in het gebied De Vennen. Twee windturbines zijn geprojecteerd aan de oostzijde van de zuidelijke Vennenweg en drie turbines aan de westzijde van de zuidelijke Vennenweg. In het voorstel

wordt uitgegaan van windturbines van minimaal 3MW. De onderlinge afstand tussen de windturbines bedraagt circa 400m.

De grondeigenaren geven aan dat zij niet aan de voorwaarden van de gemeente Emmen kunnen voldoen. Een exacte hoogte van de windturbines kan niet worden aangeven, maar aan de hoogte eis van maximaal 149meter kan het voorstel niet voldoen. Met deze eis is het volgens de grondeigenaren niet mogelijk een haalbaar voorstel te realiseren. Dat geldt volgens de indieners ook voor de exploitatietijd van maximaal 16 jaar. In het voorstel wordt uitgegaan van een exploitatietijd van 25 jaar.

De grondeigenaren geven aan voorin het planvormingsproces te zitten. De input van omwonenden is daarbij van belang en kan volgens de indieners worden meegenomen in het vervolg. Dat geldt ook voor de manier waarop NWEA gelden kunnen worden ingezet voor het gebied.

Reacties en vragen omwonenden

- “Het voorstel voldoet niet aan de voorwaarden zoals gesteld door de gemeente. Wat als de gemeente hieraan blijft vasthouden?”
 - o *Reactie grondeigenaren: “We hebben nog geen beeld bij de exacte hoogte van de molens. Om een haalbare business case te maken, kunnen we niet aan de voorwaarden van de gemeente voldoen”.*
- “Vanuit provinciaal beleid is er een minimum van vijf windmolens vereist, kunt u hieraan voldoen in dit klein gebied?”



- *Reactie grondeigenaren: "Ja, dat is mogelijk".*
- Wat gebeurt er als de raad een gebied vaststelt met randvoorwaarden, waarvan de ontwikkelaar zegt dat het niet rendabel is?
- "De Vennen en Pottendijk kunnen niet beide doorgang vinden vanuit het 'insluitingscriterium' van de gemeente. Aangezien Pottendijk in de grootste behoefte voorziet is De Vennen daarmee niet kansrijk."
- "Moet de gemeente bij dergelijke trajecten geen prominentere rol krijgen? De initiatiefnemers zijn boeren die nu voor ontwikkelaar spelen. Dit is geen goede rolverdeling".
- "Als de gebieden van Raedthuys/Yard (red. Pottendijk, Zwartenbergerweg en N34) worden aangewezen komt er niks in de andere gebieden. Dus ook niet rond De Vennen."
 - *Reactie grondeigenaren: "Ja, dat is denkbaar."*

Samenvatting aanbod De Vennen

- **4 á 5 windturbines van minimaal 3MW**
- **Variante 1 conform uitvraag gemeente niet ingediend / niet mogelijk**
- **Variante 2 as- en tiphoogte groter dan 149meter met een exploitatietijd van 25 jaar;**
- **Compensatie conform NWEA gedragscode**
- **Financiële participatie mogelijk vanaf 3MW turbines**
- **Grondeigenaren zijn gesprek met ontwikkelaar(s), input omwonenden meegenomen in uiteindelijke keuze. Ontwikkelen samen met het gebied.**

[Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar\(s\)](#)

Op maandag 8 februari is de tweede avond over het gebied De Vennen gehouden in De Noorderbak in Roswinkel. Er waren ongeveer 45 omwonenden van zoekgebied De Vennen aanwezig. Na een korte terugblik op de eerste avond is het voorstel van de ontwikkelaar besproken. Daarbij zijn ook de voorstellen van andere ontwikkelaars in andere gebieden op een scherm gepresenteerd.

De reactie van omwonenden rondom het gebied De Vennen over het voorstel van de grondeigenaren en hetgeen men de gemeenteraad mee wil meegeven is:

- Algemeen:
 - Omwonenden zijn merendeels tegen de komst van windturbines;
 - Geen windturbines in De Vennen, maar volleggen met zonnepanelen;
 - Verbazing over de afwezigheid van de gemeente op de avond;
 - Nut van de avond(en) als voorstellen niet aan voorwaarden van gemeente voldoen;
 - Er is voor +/- 30 miljoen geïnvesteerd in rivier de Runde. Dit wordt met de plaatsing van windturbines teniet gedaan.
- Reactie voorstel ontwikkelaar(s):
 - Gemeente Emmen moet vasthouden aan harde voorwaarden zoals in uitvraag gesteld;
 - De eis ten aanzien van hoogte moet gerespecteerd, ook om lampjes te voorkomen;
 - Tijdelijkheid van windturbines is minder belangrijk dan andere randvoorwaarden. Twijfels over houdbaarheid van deze voorwaarde ("ze blijven er toch wel langer staan").

- Informatie:
 - o Omwonenden goed op de hoogte houden middels een contactpersoon;
 - o Effect op flora en fauna moet inzichtelijk zijn;
 - o Onduidelijkheid over begrip “minilint”.
- Hinderbeperking:
 - o Zorgen rond hinder: geluid, slagschaduw, verlichting (geen lampjes);
 - o Zorgen rond veiligheid ijsafzetting;
- Ruimtelijk:
 - o Voorkom insluiting tussen Pottendijk en Duitsland;
 - o Voorstel tot lijnopstelling moet serieus overwogen worden, een “zwerm” van turbines geeft een onrustig beeld;
 - o Extra turbines in andere gebieden (concentratie) en dit gebied ontzien;
- Participatie / compensatie:
 - o Omwonenden zien verschillende vormen van meeprofiten (bijv. gratis stroom, landschapsinrichting, mogelijkheid tot corporatie met exit-strategie);
 - o WOZ waarde ook verminderen (geldt ook voor bewoners Vlagtwedde);
 - o Financiële schade in verschillende facetten: woningwaarde, toerisme, natuurschade, derving inkomsten lokale ondernemers, bedrijfsschade;
 - o Landschapsinrichting;
 - o Geluidswal;
 - o Iedereen moet meeprofiten.



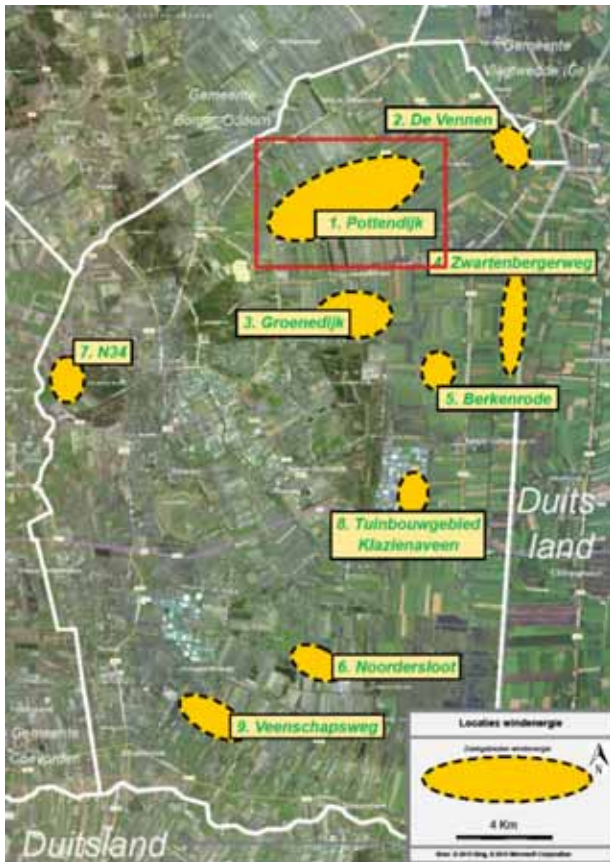
Samenvatting bijeenkomsten

Voor de avonden van zoekgebied De Vennen zijn zowel omwonenden uit de gemeente Emmen als uit de gemeente Vlagtwedde uitgenodigd. Deelnemende omwonenden rond zoekgebied De Vennen zijn merendeels tegen de plaatsing van windturbines. Men heeft zorg over insluiting en opsluiting door windturbines doordat er ook aan de Duitse kant turbines staan. Deze turbines veroorzaken al genoeg overlast aldus de omwonenden (“discolampen”). Het voorstel van de ontwikkelaar voldoet niet aan de voorwaarden qua hoogte en tijdsduur. Om een haalbaar voorstel te realiseren moeten turbines, volgens de ontwikkelaar, hoger worden dan 150meter. Hoe hoog de turbines exact worden is niet bekend. Omdat het voorstel niet aan de eisen van de gemeente voldoet, zou de gemeente dit niet in behandeling moeten nemen. Omwonenden verwijzen naar andere gebieden waar voorstellen zijn ingediend onder de 150meter en ontwikkelaars wel tot een haalbare business case komt.

Het insluitingscriterium van de gemeente leidt er volgens omwonenden toe dat niet én Pottendijk én De Vennen kan worden aangewezen. Aangezien Pottendijk het grootste gebied is, neemt de kans op toewijzing van De Vennen daarmee sterk af is het beeld. Een scenario waarbij alleen aan het westelijk deel van Pottendijk turbines worden gepland en daardoor De Vennen sterker in beeld komt, wordt door omwonenden als onacceptabel bestempeld. Dit is een scenario waar ook in de Structuurvisie niet op wordt ingegaan.

Omwonenden hebben aan verschillende tafels nagedacht over de condities waaraan windturbines minimaal moeten voldoen en wat men het gemeentebestuur wil meegeven. Hieruit kwam onder andere naar voren dat: de gemeente moet vasthouden aan haar eisen, schade van windturbines – in

Pottendijk



Locatie zoekgebied Pottendijk

Erste avond – voorstel ontwikkelaar(s)

Op woensdag 3 februari jl. is in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam de eerste avond van gebiedsproces II gehouden met omwonenden van zoekgebied Pottendijk. Bij deze avond waren circa 150 mensen aanwezig. Onder de aanwezigen bevond zich ook een aantal raadsleden van de gemeente Emmen.

De avond startte met een terugblik van gebiedsproces I door Windkracht 3. Er is toegelicht wat de stand van zaken is rondom windenergie in Emmen en welke rollen omwonenden, Windkracht 3, de gemeente Emmen en de ontwikkelaar hebben in het proces. Vervolgens zijn de belangrijkste resultaten uit gebiedsproces I toegelicht. In gebiedsproces I is de basis gelegd voor gebiedsproces II en is input verzameld voor de uitvraag richting potentiële ontwikkelaars.

Belangrijke punten uit gebiedsproces I voor Pottendijk zijn:

- Omwonenden zijn merendeels tegen de komst van windturbines;
- Op grond van technische ramingen zijn 5 á 32 windturbines mogelijk;
- Het regieplan geeft als minimale ontwerp-opgave 17 turbines voor het gebied;
- Door omvang van het zoekgebied veel variaties in opstelling mogelijk;
- Rekening houden met bestaande geluidsoverlast;
- Rekening houden met linten/woningen binnen gebied;
- Geen combinatie De Vennen/Groenedijk/Pottendijk i.v.m. insluiting;

- Verdwijnde bosstroken – deel ‘camouflage’ valt weg;
- “Maximaal laadvermogen”;
- Optie tot 4MW nader te verkennen, mits minder turbines Pottendijk;
- Lijnopstelling(en) prefereert boven “zwerm”. Maximaal twee lijnen.

Het volledige verslag van gebiedsproces I is te vinden op de website www.windkracht3.nl.

Voorstel ontwikkelaar

De potentiële ontwikkelaar voor Pottendijk is Raedthuys/Yard. Deze ontwikkelaar heeft in totaal drie voorstellen voor drie gebieden ingediend. De voorstellen voldoen volgens de indieners gezamenlijk aan het insluitingscriterium van de gemeente. Het voorstel van Raedthuys/Yard gaat uit van 20 windturbines in het zoekgebied Pottendijk. Het betreft turbines van 3MW. In het voorstel van Raedthuys/Yard wordt volgens de indieners voldaan aan de wettelijke kaders en de randvoorwaarde van minimale

afstanden van 1100meter/ 500meter. Het voorstel voldoet niet aan de voorwaarden vanuit de uitvraag voor wat betreft hoogte en tijdsduur (149meter en 16jaar). Raedthuys/Yard stelt dat het niet mogelijk is een (financieel) haalbare business case te ontwikkelen met turbines onder 149meter en een tijdsduur van max. 16jaar. In het voorstel is volgens Raedthuys/Yard is de 1100 / 500 meter ten opzichte van woonbebouwing gerespecteerd. De ontwikkelaar geeft aan dat er mogelijkheden zijn voor ‘optimalisatie’ wanneer deze voorwaarde wordt losgelaten. Windturbines zouden dan beter in lijn of gunstiger ten opzichte van elkaar worden kunnen geplaatst. Hierdoor is volgens de indieners meer maatwerk mogelijk. Dit zou zowel hinder beperkend als opbrengst verhogend kunnen werken.



Reacties en vragen omwonenden

- “Het voorstel van Raedthuys/Yard voldoet niet aan de voorwaarden zoals gesteld door de gemeente. Wat als de gemeente Emmen hieraan blijft vasthouden?”
 - o *Reactie Raedthuys/Yard: “Als de gemeente blijft vasthouden aan de strikte uitgangspunten is het niet mogelijk een haalbare business case te maken”.*
- “Heli Holland gaat stappen ondernemen om de komst van windturbines naar Pottendijk tegen te houden. Dit kan consequenties hebben voor de plannen en het voorstel zoals u vanavond laat zien”.
- “Raedthuys/Yard laat ons niet de geplande posities van windturbines zien. Terwijl ze aankondigt een open en transparant proces met ons te willen doorlopen”.
- “Als ik een bouwvergunning indien voor een huis dat aan geen enkele voorwaarde voldoet is het volstrekt kansloos”.

Samenvatting aanbod Pottendijk

- **20 windturbines van 3MW**
- **Positie van windturbines zijn niet gepresenteerd**
- **Geen variant 1 uitvraag gemeente, alleen alternatief**
- **Windturbines 149 meter niet haalbaar → tip-hoogte 180-210 meter**
- **16 jaar niet haalbaar → 30 jaar**
- **Gebiedsfonds, NWEA gedragscode = 3.500 - 4000 EUR per jaar per turbine**
- **Uilenvleugels, anti-schittercoating etc. bespreekbaar, betaling vanuit gebiedsfonds**
- **Wens t.a.v. afwijken 1100/500 meter t.b.v. optimalisering ontwerp/opbrengst**
- **Financiële participatie (burgerwindcoöperatie, aandelen, obligaties) mogelijk**

Ontwikkelaar Raedthuys/Yard heeft 9 februari een aanvulling gedaan op het eerste voorstel gedaan voor de realisatie van een “dorpsmolen”⁴. Voor het gebied Pottendijk zijn twee dorpsmolens opgenomen in dit voorstel.



Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s)

Op dinsdag 16 februari is de tweede avond over het zoekgebied Pottendijk gehouden. Er waren ongeveer 150 omwonenden van Pottendijk aanwezig. De meerderheid van de aanwezigen had de eerste bijeenkomst bijgewoond. Na een korte terugblik op de eerste avond is het voorstel van de ontwikkelaar besproken. Daarbij zijn ook de voorstellen van andere ontwikkelaars in andere gebieden op een scherm gepresenteerd.

⁴ De aanvulling is te raadplegen op de website van Windkracht3 of via:
http://media.wix.com/ugd/022cae_7f5256657eb74bd29b37edf9ff3035fa.pdf

Op de avond was een groep omwonenden het niet eens met de opzet, het programma en de inhoud van de avond. Zij verlieten demonstratief de zaal.

De reactie van omwonenden rondom het gebied Pottendijk over het voorstel van Raedthuys/Yard en hetgeen men de gemeenteraad mee wil meegeven is:

- Algemeen:
 - o Het merendeel van de omwonenden is tegen de komst van windturbines;
 - o Weinig tot niks van eerdere bijeenkomsten, gebiedsproces I en wensen omwonenden, is meegenomen in het voorstel van Raedthuys/Yard;
 - o Het gebied Pottendijk wordt onevenredig zwaar belast Het aantal windturbines in Pottendijk in het voorstel is te hoog;
 - o Omwonenden zijn terughoudend om een aantal te noemen dat wel acceptabel is;
 - o Wat is de invloed van beperking vanuit Heli Holland op windplannen? Dit blijft onduidelijk;
 - o Schriftelijke bijdrage van een EOP's (bijlage 1)
- Reactie voorstel ontwikkelaar(s):
 - o Voorstel van Raedthuys/Yard voldoet niet aan de gestelde voorwaarden gemeente;
 - o Voorstel van Raedthuys/Yard kan, omdat het niet voldoet aan de gestelde voorwaarden, niet worden meegenomen in verdere besluitvorming;
 - o Teleurstellend voorstel. Twaalf keer bij elkaar geweest en dan ligt er dit. Hoe verder? Turbines moeten omlaag, in hoogte en aantal. Niet hoger en evenredig verdelen over gebieden;
 - o Voorstel Raedthuys/Yard leidt absoluut niet tot scenario met minste gehinderden;
 - o Omwonenden storen zich aan de arrogante houding van ontwikkelaar. Omwonenden voelen zich niet serieus genomen;
 - o De overweging van Raedthuys/Yard om de 1100/500 meter tot woningen als harde voorwaarde los te laten is onbespreekbaar voor omwonenden;
 - o "In de uitvraag staat dat initiatiefnemers alleen een plan mogen indienen als ze aantoonbaar beschikken over grondposities. Raedthuys/Yard is dus de enige, want deze heeft al 16 jaar geleden afspraken gemaakt met grondeigenaren op de Pottendijk. Hiermee verwierf ze een monopolie positie, in de schoot geworpen door de gemeente. Waardoor ze haar eigen spelregels kan bepalen. En andere initiatiefnemers, die wel aan de voorwaarden van de gemeente kunnen en willen voldoen, zijn buiten spel gezet. Intocoon laat zien dat dit mogelijk is met het ingediende plan voor 'zoekgebied N34'";
 - o Raedthuys/Yard geeft op veel vragen in de uitvraag van de gemeente geen antwoord.
- Hinderbeperking:
 - o Zorgen m.b.t. overlast (geluid, slagschaduw).

Samenvatting bijeenkomsten

Het merendeel van de deelnemende omwonenden van zoekgebied Pottendijk is tegen de komst van windturbines. Als het gebied toch wordt aangewezen, dan bevat het voorstel te veel en te hoge windturbines. Het ontbreken van een kaart⁵ met daarop een indicatie van de opstelling van windturbines in het voorstel van Raedthuys/Yard versterkt het gevoel van onmacht en niet serieus genomen voelen. Volgens veel aanwezigen had het voorstel van Raedthuys/Yard niet gepresenteerd mogen worden aangezien het niet aan de voorwaarden van de gemeente voldoet. Raedthuys/Yard heeft alleen een plan ingediend, waarbij nauwelijks iets is gedaan met de opbrengst uit gebiedsproces I. Omwonenden vragen zich af waarom hier dan vele procesavonden aan zijn besteed. De houding van de ontwikkelaar wordt daarbij door sommige omwonenden als “arrogant” bestempeld. Het beeld is dat de ontwikkelaar alleen is begaan met eigen financieel gewin. Een van de woordvoerders geeft aan dat de turbines er hoe dan ook zullen komen en dat een en ander achter de schermen al voorgekookt is.

Omwonenden worstelen met het scenario waarbij de provincie of het Rijk de regie overneemt en er kans is op nog méér of hogere turbines. Er is onduidelijkheid over het vervolg wanneer de gemeente beslist vast te houden aan de voorwaarden in de uitraag. Het voorstel van Raedthuys/Yard voldoet hier niet aan. Wat gebeurt er dan? Neemt de provincie de regie dan over en wordt het voorstel dan alsnog uitgevoerd? Dit dilemma komt bij de bespreking meerdere malen terug.

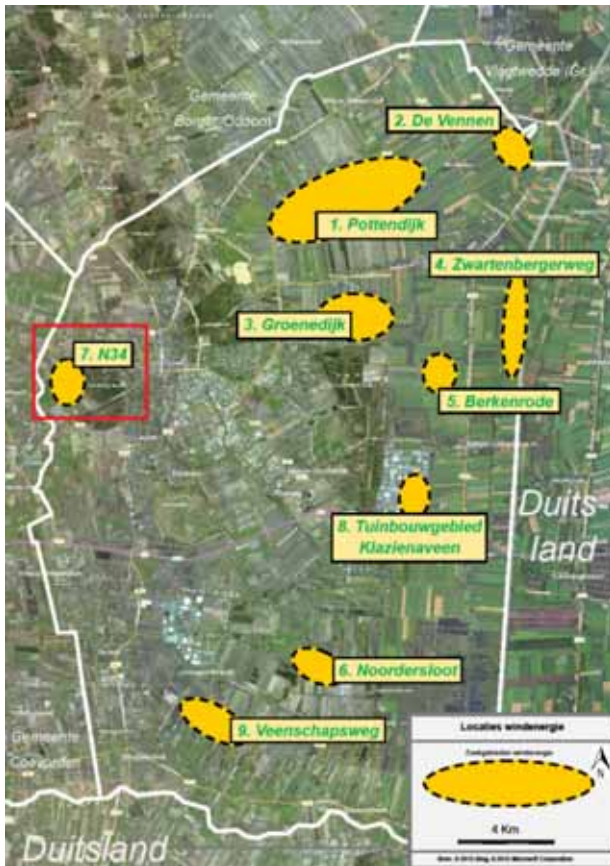
De verdeling van windturbines in de gemeente Emmen moet volgens omwonenden van Pottendijk eerlijker en evenrediger worden verdeeld. Nu ligt het zwaartepunt (veel) teveel bij Pottendijk. Zonder dat omwonenden van Pottendijk daarmee de turbines naar andere gebieden wil “schuiven”. Aan het schuiven naar andere gebieden, willen omwonenden niet deelnemen. Het beeld leeft dat er in andere gebieden wel actief op deze manier wordt gelobbyd.

Omwonenden wijzen op Heli Holland. Volgens omwonenden zal dit belemmerd werken voor (een omvangrijk deel van) de windturbines rondom Pottendijk.

Er is op de tweede avond niet per deelgroep verder inhoudelijk doorgesproken op de voorstellen van de ontwikkelaars en de condities waaronder turbines mogelijk zijn in zoekgebied Pottendijk.

⁵ Deze kaart is na de bijeenkomsten op verzoek van deelnemers aangeleverd en op de website te raadplegen.

N34



Locatie zoekgebied N34

Erste avond – voorstel ontwikkelaar(s)

Op donderdag 4 februari is in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam de eerste avond van gebiedsproces II gehouden met de omwonenden van zoekgebied N34. Bij deze avond waren circa 35 mensen aanwezig. Van de aanwezigen bleek een groot deel niet bij gebiedsproces I aanwezig te zijn geweest.

De avond startte met een terugblik van gebiedsproces I door Windkracht 3. Er is toegelicht wat de stand van zaken is aangaande windenergie in Emmen en welke rollen omwonenden, Windkracht 3, de gemeente Emmen en de ontwikkelaar hebben in het proces. Vervolgens zijn de belangrijkste resultaten uit gebiedsproces I toegelicht. In gebiedsproces I is de basis gelegd voor Gebiedsproces 2 en is input verzameld voor de uitvraag richting potentiële ontwikkelaars.

Belangrijke punten uit gebiedsproces I voor zoekgebied N34 zijn:

- Omwonenden zijn merendeels tegen de komst van windturbines;
- Op grond van technische ramingen zijn 5 á 7 windturbines mogelijk;
- Kritiek op belemmeringenkaart/inventarisatiekaart gemeente;
- Vrijhouden / aantasten beekdal Sleenerstroom (cultuurhistorie / landschappelijke waarde);
- Economische gevolgen N34;
- Samenhang met parken in Coevorden;
- Verder kijken dan lijnen belemmeringenkaart (bijv. Emmtec terrein)

- Ontwerpen doen er toe (verschillen in landschappelijk impact);
- Beperken hinder voorop;
- Minder turbines/niet hoger/geen 4MW;
- Compensatie vooraf regelen;
- Omwonendenregeling/korting stroom boven financiële participatie;
- Onafhankelijke begeleiding.

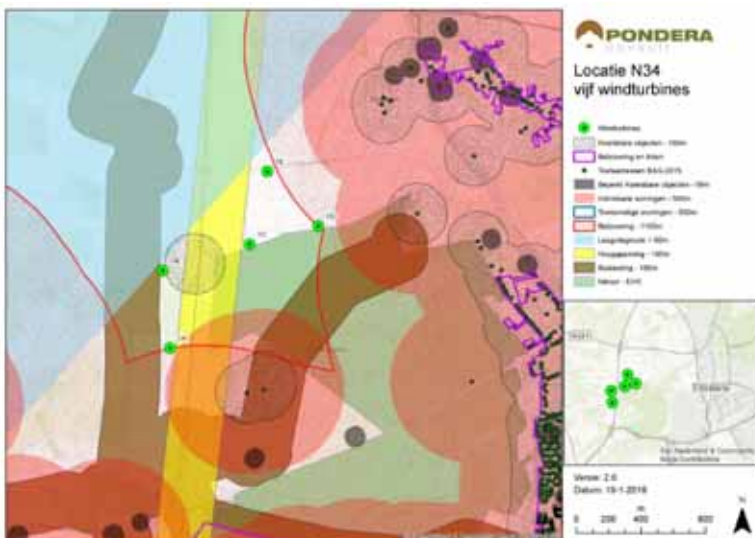
Het volledige verslag van gebiedsproces I is te vinden op de website www.windkracht3.nl.

Voorstel ontwikkelaars

Voor het zoekgebied N34 hebben twee ontwikkelaars voorstellen ingediend: Raedthuys/Yard en Intocon Energie.

Raedthuys/Yard

Deze ontwikkelaar heeft in totaal drie voorstellen voor drie gebieden ingediend binnen de gemeente Emmen. De voorstellen voldoen volgens de indieners gezamenlijk aan het insluitingscriterium van de gemeente. Het voorstel van Raedthuys/Yard gaat uit van 5 windturbines in het zoekgebied N34. Het betreft turbines van 3MW. Op onderstaand kaartbeeld zijn de locaties van de windturbines in het voorstel van Raedthuys/Yard aangegeven. In het voorstel van Raedthuys/Yard wordt volgens de indieners voldaan aan de wettelijke kaders en de randvoorwaarde van minimale afstanden van 1100meter/500meter. Het voorstel voldoet niet aan de voorwaarden vanuit de uitvraag voor wat betreft hoogte en tijdsduur (149meter en 16jaar). Raedthuys/Yard stelt dat het niet mogelijk is een (financieel) haalbare business case te ontwikkelen met turbines onder 149meter en van een tijdsduur van maximaal 16jaar.



Intocon Energie

Deze ontwikkelaar heeft een voorstel ingediend voor de plaatsing van twee windturbines van beide 3MW. De ontwikkelaar stelt aan de voorwaarden te voldoen zoals in de uitvraag van de gemeente omschreven qua hoogte, exploitatietijd en afstanden tot woningen. De verdeelsleutel voor opbrengst is in het voorstel van de ontwikkelaar: 25% ontwikkelaar, 50% boeren en 25% burgers. Daarmee wil de ontwikkelaar 85% van de opbrengsten van de windturbines in het gebied laten. De ontwikkelaar neemt naar eigen zeggen genoegen met een relatief gering rendementspercentage van 6,25%. De ontwikkelaar heeft mondeling aangegeven hiermee *nét* een haalbare business case te kunnen realiseren.

Deelnemers

- Grondeigenaren
- Projectontwikkelaar Intocon Energie
- Participanten, meedoent:
 - Vanaf start met Risico
 - Bij opstarten molens zonder risico
 - Gelddoelname 6,25%
 - Voordeel stroom

Meer dan 85% van de opbrengst blijft in het gebied



Reacties en vragen omwonenden

- “Het voorstel van Raedthuys/Yard voldoet niet aan de voorwaarden dus kan niet eens in behandeling worden genomen door de gemeente Emmen.”
- Twijfels bij juistheid van het getoonde kaartmateriaal;
- Zijn bij de plannen de verbreding van de N34 meegenomen
 - o *Reactie Raedthuys/Yard: “Ja, dat is meegenomen”.*
- Volgens een aanwezig raadslid is de tijdelijkheid van 16 jaar ook een door de gemeenteraad genomen besluit.

Samenvatting aanbod N34

Raedthuys/Yard

- **5 windturbines van 3MW**
- **Geen variant 1 uitvraag gemeente, alleen alternatief**
- **Windturbines 149 meter niet haalbaar → tip-hoogte 180-210 meter**
- **16 jaar niet haalbaar → 30 jaar**
- **Gebiedsfonds, NWEA gedragscode = 3.500 - 4000 EUR per jaar per turbine**
- **Uilenvleugels, anti-schittercoating etc. bespreekbaar, betaling vanuit gebiedsfonds**
- **Financiële participatie (burgerwindcoöperatie, aandelen, obligaties) mogelijk**

Intocon Energie

- **2 windturbines van 3MW**
- **Voldoet aan voorwaarden / eisen uitvraag gemeente**
- **Opbrengstendeling: 25% ontwikkelaar, 50% boeren en 25% burgers**
- **Verschillende participatievormen mogelijk**

Ontwikkelaar Raedthuys/Yard heeft een aanvulling gedaan op het eerste voorstel voor de realisatie van een “dorpsmolen”⁶. Voor het gebied N34 is één dorpsmolens opgenomen in het voorstel. Dit betekent een totaal van vijf turbines, waarvan één voor omwonenden. En niet, een voorstel van vijf turbines plus één voor omwonenden (waarmee het totaal op zes zou komen).

Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s)

Op dinsdag 23 februari is de tweede avond gehouden voor omwonenden van het zoekgebied N34. Er waren ongeveer 70 omwonenden aanwezig. Een aanzienlijk deel van de mensen was voor het eerst aanwezig bij een bijeenkomst over windenergie in Emmen. Om ook deze groep aanwezigen op mee te nemen heeft Windkracht3 de voorgeschiedenis en stand van zaken van het proces kort geschetst.

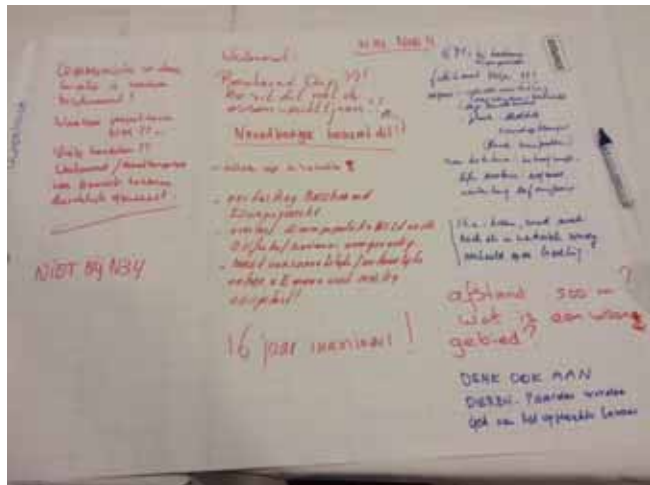
Na een terugblik op het vorige gebiedsproces en de eerste avond zijn de voorstellen van de ontwikkelaars besproken. Daarbij zijn ook de voorstellen van andere ontwikkelaars in andere gebieden op een scherm gepresenteerd.



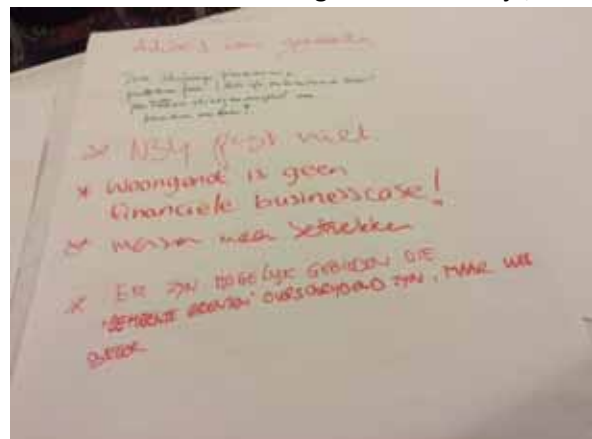
⁶ De aanvulling is te raadplegen op de website van Windkracht3 of via: http://media.wix.com/ugd/022cae_7f5256657eb74bd29b37edf9ff3035fa.pdf

De reacties van omwonenden rondom het zoekgebied N34 over de voorstellen van Intocon en Raedthuys/Yard en hetgeen ze het gemeentebestuur mee wil meegeven is:

- Algemeen:
 - o Naamgeving zoekgebied "N34" is verwarrend en misleidend;
 - o Waak voor tweespalt in dorpen tussen omwonenden en bijv. grondeigenaren of tussen voor- en tegenstanders van windenergie;
 - o Door stroperige procedures procedurefouten (late info en onbeantwoorde vragen) geen ander advies alsnog mogelijk dan: procedure over te doen!
 - o Windenergie wekt het probleem van netstabiliteit van ons elektriciteitsnet in de hand;
 - o Omwonenden rond de N34 stellen zich correct op. De gemeente moet niet gevoelig zijn voor 'uitspattingen' zoals in andere gebieden is gebeurd;
 - o Er zijn mogelijk gebieden die "gemeente grenzen" overstijgen, maar wel beter zijn;
 - o Voordracht van de Erkende Overleg Partners (EOP's). De volledige voordracht is te lezen in bijlage 2;
 - o Voordracht van dhr. G. Wierds en een uitgevoerde handtekeningactie. De volledige voordracht is te lezen in bijlage 3;
 - o Schriftelijke bijdrage van een deelnemer (bijlage 4).
- Reactie voorstel ontwikkelaar(s):
 - o Voorstel Raedthuys/Yard voldoet niet aan voorwaarden, niet in behandeling te nemen door raad.
 - o Gevaar van een combinatie van de voorstellen van Intocon en Raedthuys/Yard waardoor zowel 149meter als 200+meter turbines worden gerealiseerd, dit is zeer onwenselijk;
 - o Raad wordt door Raedthuys/Yard niet serieus genomen! Dit is geen basis voor besluitvorming met deze commercialist;
 - o Slecht voorstel van Raedthuys/Yard terugsturen. Voorstel volgens uitgangspunten indienen. Rendement van 6% is toch voldoende;
 - o Max 149 meter (skyline) (geen lampjes)
 - o 1100/500 meter afstand
 - o Tijdelijkheid is bespreekbaar
 - o 16 jaar maximaal!
- Informatie:
 - o Bewoners Westenesch (te) laat in het proces betrokken, zij kampen nu met een achterstand;
 - o Er wordt informatie achtergehouden door ontwikkelaars, met name door Raedthuys/Yard. Zij kunnen veel meer vertellen over getallen, achtergronden en financiën dan nu in de voorstellen is gedaan.



- Om een goed oordeel te vellen over de voorstellen en om de gemeenteraad iets mee te kunnen geven is de verstrekte informatie absoluut ontoereikend;
- Kwaliteit van het MER is ondermaats;
- Met fotomontages wordt een beeld gegeven van de eindsituatie als er windturbines worden gebouwd langs de N34.
- Hinderbeperking:
 - Vanwege het grote aantal turbines in de aanbieding voor veel verschillende locaties is er geen variatie / flexibiliteit voor de gemeente om een goede beslissing te nemen om de overlast voor omwonenden te beperken;
 - Objectieve vaststelling van hinder: slagschaduw, 3d-presentatie en lawaai (waarbij ook gekeken moet worden naar laagfrequent geluid voor dieren);
 - Concentreer turbines. Geeft minste overlast;
 - Woongenot is geen financiële businesscase!
- Ruimtelijk:
 - Status beschermd dorpsgezicht Westenesch. Aan één kant straks Wildlife en aan de andere kant mogelijk windturbines, wat heeft de status “beschermd dorpsgezicht” daarmee voor waarde? Terwijl het voor agrariërs en bewoners strikte eisen met zich mee brengt;
 - Belang van het (cultuur)historisch waardevol landschap wordt te gemakkelijk overheen gestapt;
 - Zorg voor dierentuin en manage;
 - In het proces is geschoven met zoekgebieden, daarom zij mensen op verkeerde been gezet;
 - Woongebieden en solitaire woningen gelijk behandelen. Allen 1100 meter afstand;
 - Enige mooie invalsweg van Emmen wordt aangetast;
 - 24x4 MW Pottendijk. €4.000 per turbine per jaar is over 30 jaar €3.000.000 voor bewoners Pottendijk. Dat levert 1 ontsierd punt (Pottendijk). Minst gehinderden.
- Participatie/compensatie
 - Schadevergoeding omwonenden is onduidelijk;
 - Bovendien is de te verwachten overlast voor omwonenden nog heel onduidelijk;
 - Waardevermindering woningen compenseren;
 - Voor wie is compensatie wel/niet? En wie bepaalt dit? En hoe wordt dit bepaald?
 - Niet duidelijk hoe onderbouwing ontwikkelaars, daarom geen advies mogelijk, dan procedure overdoen.



Samenvatting bijeenkomsten

In het zoekgebied aangeduid als N34 is het merendeel van de deelnemende omwonenden tegen de plaatsing van windturbines. Daarin verschilt het gebied niet met andere gebieden. Er is grotendeels begrip voor de duurzame doelstellingen vanuit het Rijk en provincie, maar de keuze voor potentieel

zoekgebied rondom N34 nabij de dorpen Noord Barge, Westenesch en Diphorn vindt men onbegrijpelijk. Daarbij komt dat de informatie waarop dit potentiële zoekgebied in beeld is gekomen, in twijfel wordt getrokken. Hierbij stipt men ook de zienswijzen aan, waarop nog steeds geen reactie van de gemeente is ontvangen. Omwonenden willen in gesprek blijven met o.a. Windkracht3 en de gemeente om de gemeenteraad te overtuigen dat dit niet de juiste locatie is op gepaste en correcte wijze. Men hoopt dat de gemeente haar uiteindelijke besluit neemt op valide argumenten (en niet op onderbuikgevoel of stemmingmakerij). Daarvoor moet de gemeenteraad alle ter zake doende informatie op tafel hebben, dat is nu niet het geval aldus de omwonenden. Het feit dat er nog geen reactie op eerder ingediende zienswijzen wordt gegeven versterkt dit gevoel.

Eenzelfde teleurstelling overheerst over het gebrek aan informatie en slechte onderbouwing van het voorstel van Raedthuys/Yard. Daarbij wordt gesteld dat het scenario van minst gehinderden in het voorstel pertinent onjuist is. Gebrek aan grondig onderzoek ten aanzien van 4MW of 5MW scenario's ontbreekt ook om een goede afweging te kunnen maken. Als voorbeeld wordt een verdeling genoemd waarmee bijv. met 5MW turbines slechts 19 turbines noodzakelijk zijn.

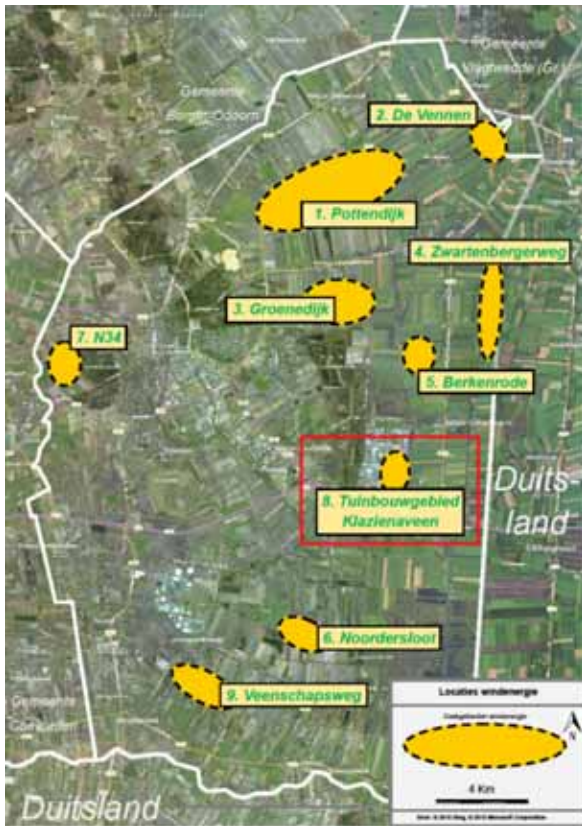
De tijdsdruk op het dossier windenergie bij de gemeente Emmen is voor een deel van de omwonenden vervelend, aangezien zij pas zeer recent bekend zijn geraakt met de voorstellen. Dit vraagt om een behoorlijke inspanning om op hetzelfde kennisniveau te komen.

Omwonenden rond het zoekgebied N34 hechten waarde aan de cultuurhistorische- en landschappelijke waarde van het gebied. Om die reden is de plaatsing van windturbines hier volgens velen ongewenst. Daarbij komt dat het dorpsgezicht van Westenesch de status "beschermd dorpsgezicht" heeft. De plaatsing van windturbines tast dit aan.

Een deel van de aanwezigen uit ook hun zorg richting het dierenpark en het dierenwelzijn. De gemeente Emmen heeft voor miljoenen geïnvesteerd in een dierentuin aan de westkant van Emmen. De plaatsing van windturbines in de nabijheid hiervan heeft negatieve effecten.



Tuinbouwgebied Klazienaveen



Locatie zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen

Eerste avond – voorstel ontwikkelaar(s)

Op donderdag 4 februari is in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam de eerste avond van gebiedsproces II gehouden met de omwonenden van zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen. Bij deze avond waren circa 40 personen aanwezig waaronder een aantal tuinders uit het gebied.

De avond startte met een terugblik van gebiedsproces I door Windkracht 3. Er is toegelicht wat de stand van zaken is aangaande windenergie in Emmen en welke rollen omwonenden, Windkracht 3, de gemeente Emmen en de ontwikkelaar hebben in het proces. Vervolgens zijn de belangrijkste resultaten uit gebiedsproces I zijn toegelicht. In gebiedsproces I is de basis gelegd voor gebiedsproces II en is input verzameld voor de uitvraag richting potentiële ontwikkelaars.

Belangrijke punten uit gebiedsproces 1 voor het Tuinbouwgebied Klazienaveen zijn:

- Omwonenden merendeels tegen de komst windturbines;
- Gebied is later in proces toegevoegd als zoekgebied;
- Op grond van technische ramingen zijn 5 windturbines mogelijk;
- Belangrijk recreatief en toeristisch gebied;
- EHS de Runde;
- Zorg voor overlast (licht, geluid, slagschaduw);
- Voorkeur compensatie korting elektriciteit of omwonendenregeling i.p.v. aandelen of obligaties;

- Mogelijkheid van 4MW in plaats van 3MW is verkend, maar de heersende opinie is dat dit een te grote impact heeft op het landschap.

Het volledige verslag van gebiedsproces I is te vinden op de website www.windkracht3.nl.

Onderzoek

Voor het Tuinbouwgebied Klazienaveen ligt geen voorstel van een ontwikkelaar. De gemeente beschikt in dit gebied over grondposities. Zij heeft een onderzoek laten uitvoeren naar de kansen en mogelijkheden van het Tuinbouwgebied Klazienaveen voor plaatsing van windturbines. Daarbij zijn partijen met verschillende achtergronden geconsulteerd (o.a. RWE, Windcentrale, REScoopNL, gemeenten, LTO en het tuindersinitiatief). Ook is ingegaan op de mogelijkheden van een smart grid. In de presentatie van de onderzoeker worden meerdere modellen voorgelegd. De risico's en opbrengsten van de modellen variëren afhankelijk van de organisatievorm.



Reacties en vragen omwonenden

- In de regio wordt ook een zonnepark gerealiseerd. Is er dan geen overkill aan duurzame energie in dit gebied?
 - *Reactie: Nee, er is geen sprake van overkill. Overproductie kan elders geleverd worden, er blijft een verbinding met het landelijk netwerk. Daarnaast komt het afnamepatroon van tuinders niet overeen met de geleverde stroom van zonne-energie (piek in de zomer, waarbij de vraag van het tuinbouwgebied juist de piek in de winter heeft).*
- Rendementen van 15 á 25 %. Is dat reëel in het licht van faillissementen elders is het land?
 - *Reactie: Ja, dit is wel reëel, maar afhankelijk van diverse factoren. Er zijn rendabele voorbeelden in het land. Een aantal hiervan zal aan het rapport worden toegevoegd. Zelf ontwikkelen blijft echter wel risicovol.*
- Omwonenden geven aan, dat ze een concreet voorstel hadden verwacht. Dat is met de uitkomsten van het onderzoek (nog) niet aan de orde.
- Hoewel vanuit de zaal wordt gewaardeerd dat kleine energie initiatieven een kans moeten hebben (en het daarbij creëren van een smart-grid is heel mooi), worden vraagtekens bij het tijdspad gezet. Om een initiatief tussen omwonenden, tuinders en de gemeente tot stand te brengen is waarschijnlijk meer tijd nodig dan gegeven is.
- Hoe zit het met geluidshinder? Is op dit moment niets mee gedaan aangezien er geen molenplan voor het gebied is gemaakt. Voor omwonenden is het verminderen van hinder (geluid, slagschaduw) de grootste prioriteit.

Samenvatting onderzoek Tuinbouwgebied Klazienaveen

- **5 windturbines van 3MW**
- **Onderzoek laat zien dat het mogelijk is om binnen voorwaarden ontwikkeling mogelijk te maken**
- **Er zijn verschillende mogelijkheden en kansen voor tuinders**
- **Compensatie en (financiële) participatie mogelijk in verschillende vormen**
- **Samenwerking, gemeente, tuinders en omwonenden biedt de meeste mogelijkheden. Maar is ook risicovol en lastig financieerbaar**
- **Op verzoek zijn 3 vormen uitgewerkt, waarin wordt aangegeven wat de mogelijke rendementen zijn**

Wat betekent dit? 3 mogelijke vormen

VORM	Eigen vermogen	Rendement	Gebiedsfonds	Geld?
Zelf exploiteren	5.000.000 EUR	10-15% (5 -7,5 ton per jaar)	200.000 EUR / jaar	Blijf binnen het gebied
Zelf ontwikkelen en verkopen	300.000 EUR	Waardesprong 6-10 x (1,8 - 3 milj. eenmalig)	150.000 EUR / jaar	Deel blijft binnen gebied
Gunnen aan ontwikkelaar	nvt	nvt	100.000 EUR / jaar	Bijna al het geld verdwijnt uit gebied

Getallen kunnen geen rechten aan worden ontleend

Tweede avond – bespreking voorstel ontwikkelaar(s)

Op donderdag 18 februari is de tweede avond gehouden voor omwonenden van zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen. Er waren ongeveer 35 omwonenden aanwezig. Van de aanwezigen was een klein deel van de tuinders aanwezig. Na een korte terugblik op de eerste avond is het voorstel van de ontwikkelaar besproken. Daarbij zijn ook de voorstellen van andere ontwikkelaars in andere gebieden op een scherm gepresenteerd.

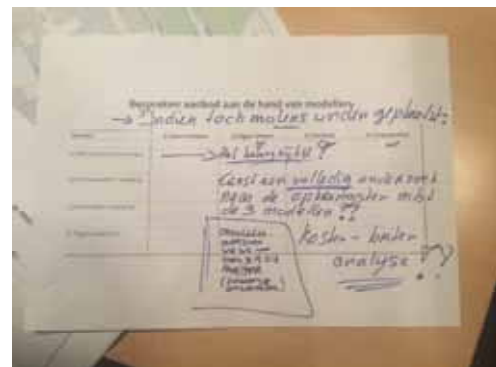
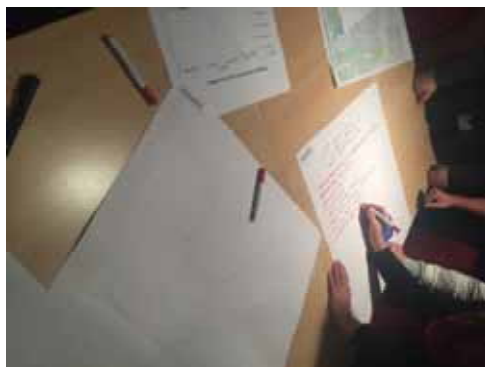
De reacties van omwonenden op het onderzoek van de gemeente en hetgeen men de gemeenteraad mee wil meegeven is:

- Algemeen:
 - o Omwonenden zijn tegen de komst van windturbines;
 - o Veel herhaling van zetten, het hele verhaal opnieuw, uitgemolken verhaal;
 - o Gevoel dat alles al is beslist;
 - o Al onze argumenten staan al in onze zienswijzen. Als dit nog echt nodig is, hoe serieus zijn dan die zienswijzen. Is herhalen, herhalen;
 - o “De transparantie wordt gewaardeerd. Twee jaar geleden hebben we al gezegd, nee. Hoe serieus neem je ons?”;

- Gemeente moet de rug recht houden bij slechte voorstellen ontwikkelaars in andere gebieden;
- Windturbines zijn slecht voor de gezondheid;
- Laat de gemeente zich verdiepen in andere vormen van energie;
- Argumenten van woonkernen, dit is een slechte locatie voor windturbines;
- Frustratie over besluit van provincie Drenthe over 95,5MW naar Emmen;
- Het lijkt erop dat de gemeente het er nog een keer wil doordrukken. Als je kijkt naar de risico's van de energiemarkt. Op de één of andere manier, probeert ze het toch nog een keer.
- Reactie onderzoek:
 - Klacht over positie van projectontwikkelaars, proces moet fundamenteel anders;
 - "Een rotvraag; je wilt ze niet maar vraagt wel naar een mening over de condities waaronder".
 - "De keuze waar het gebeurt, er is nog een keuze te maken. Het kan nog alle kanten op";
 - SDE subsidie, als gemeente niet zelf ontwikkelt gaat alle subsidie naar ontwikkelaars.
- Informatie:
 - Gebrek aan volledig inzicht in informatie bijv. over begroting;
 - Behoeftte aan cijfers, berekeningen en achtergronden;
 - Geen vertrouwen in gepresenteerde getallen.
- Hinderbeperking:
 - Verminderen van overlast als ze er toch komen;
 - Gezondheid is niet te koop.
- Ruimtelijk:
 - Tuinbouwgebied, meeste gehinderden ten opzichte van andere gebieden;

Samenvatting bijeenkomsten

Het merendeel van de deelnemende omwonenden van zoekgebied Tuinbouwgebied Klazienaveen is tegen de komst van windturbines. Aanwezig van de avonden hebben het gevoel dat het proces een herhaling is van voorgaande processen jaren geleden. Daar zijn destijds vergelijkbare avonden georganiseerd, waar men dezelfde argumenten heeft aangevoerd tegen windenergie in het Tuinbouwgebied Klazienaveen. Dat is schriftelijk ook beargumenteerd in zienswijzen. "Als dit nog echt nodig is, hoe serieus zijn dan die zienswijzen. Is herhalen, herhalen. Teruggeven om zienswijzen, ik verwijs hiernaar". Ook wordt gesteld dat het Tuinbouwgebied Klazienaveen het gebied is waar de meeste gehinderden in de nabijheid wonen. Behalve de argumentatie waarom geen er windturbines in het Tuinbouwgebied Klazienaveen moeten komen, is er ook ontevredenheid over de informatievoorziening en onderzoeksinspanning. Om een goede mening te kunnen vormen is volledig en grondig onderzoek noodzakelijk.



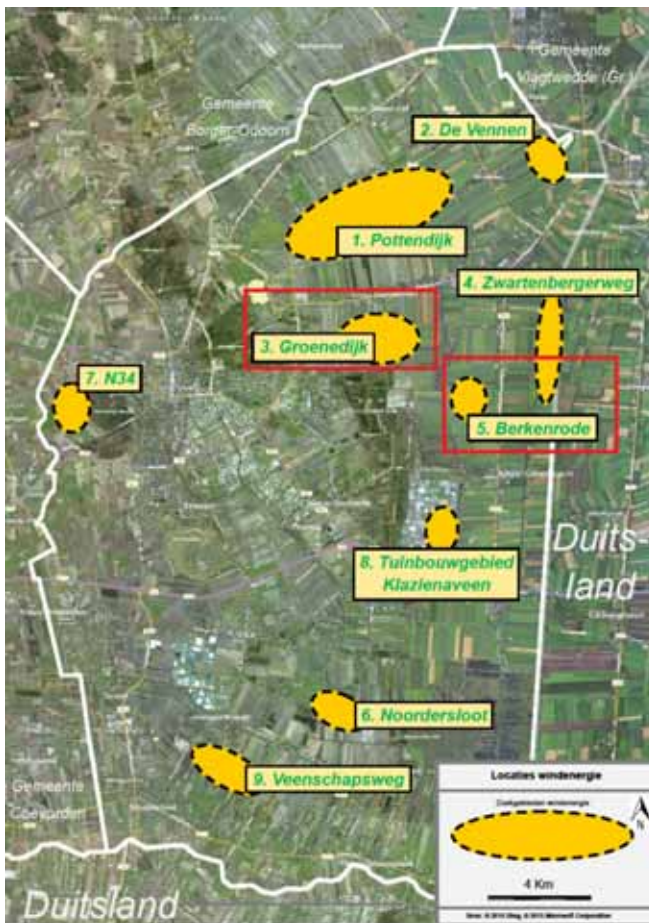
17/2/2006
Zuistemeer

GEEN

- zonde v.d. investeringen van gebied Leukste jaren
- Gezondheidsrisico (Portugese professor onderzoek)
- aantasting leefomgeving ^{aanpak} Mariano Alves Pereira
- Geluidsoverlast → verstoort
- Slagschaduw
- daling waarde woning
- effect kleine kinderen (adhd add)
- toerisme diematuverend. veevaart, veeperk, rivier de runde
- ijsafzetting gevaar v.w. schelweg zie www.burenvonlogewetide.nl
- horizon vervuiling
- insluiting → waterentwijd - polder - tuinbouw
- versterking waatrust
- veronting fauna t.a.v. kande
- onderlinge versterking - splitswam dorpsgemeenschap.
- wij leveren al ruimke voor energie (i.w. zonnepanele runde)
- deze 100 gehinderden = meer dan andere gebieden beschikbaar
- geluid stapelt → verkeer A27 / N 279
omvormers zonne energie - windmolens
- zie ziezuyses ingelovend door honderden dorpsbewoners
- voelen ons niet serieus genomen, de discussie wordt opnieuw gestart, waarom nog eens hetzelfde proces emotie, boosheid, frustratie, angst voor gezondheid.
- molens komen aan zuid. west kant van de dorpske
- molen in het water, geluid wordt intensifierd door water.
- rundegebied wordt gebruikt als recreatie gebied; wandelen, joggen, hoofdloeg, fietsen etc.
- aantal gehinderden veel hoger dan ander gebied.
- laat de cijfers spreken.
- gemeente moet worden houden afstand = 1100 meter = enige criterium. Het kommerdeak gewa
- Neen = neen!
- Ontmoedigheid beleid dat we nog meale hite
- Omvarenden zie met ^{Bize} zie ander blad handteken betrekken bij nla g-kt

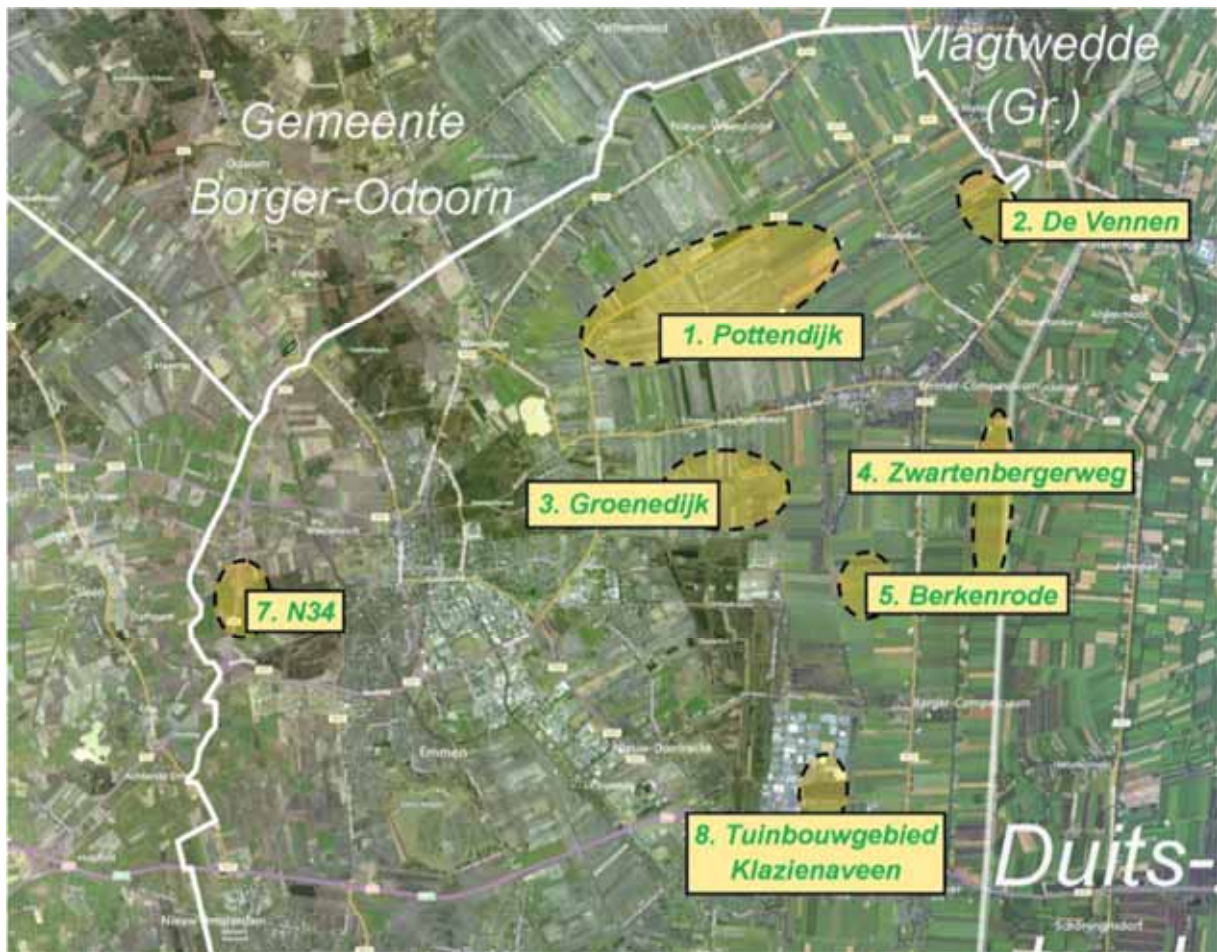
Berkenrode en Groenedijk

Voor de zoekgebieden Berkenrode en Groenedijk zijn geen voorstellen ingediend door ontwikkelaars naar aanleiding van de uitvraag van de gemeente Emmen. Om die reden zijn er geen bijeenkomsten georganiseerd om de voorstellen van ontwikkelaars te presenteren (eerste avond) en verder door te spreken (tweede avond). Dit betekent volgens de gemeente niet dat de gebieden hiermee zijn afgevalen bij de uiteindelijke keuze door de gemeenteraad. De gemeenteraad van Emmen kan er voor kiezen één of beide gebieden aan te wijzen als locatie voor plaatsing van windturbines. Ook zonder dat zich daar op dit moment een concrete ontwikkelaar voor heeft gemeld.



Locatie zoekgebieden Berkenrode en Groenedijk

Gemeentebrede bijeenkomst



Algemeen

Donderdag 3 maart 2016 heeft de gemeentebrede bijeenkomst plaatsgevonden in het Van der Valk hotel in Nieuw-Amsterdam. De avond is bezocht door circa 160 omwonenden van de zoekgebieden van de gemeente Emmen. Daarnaast waren in de zaal ook gemeenteraadsleden (circa 10) en ontwikkelaars (2) aanwezig. De avond stond in het teken van de bevindingen van Windkracht 3 op gebiedsproces II en de doorkijk naar besluitvorming. In de maanden januari en februari hebben in totaal 10 avonden met omwonenden en ontwikkelaars plaatsgevonden.

De avond begon met een terugblik op de voorstellen zoals ingediend door ontwikkelaars op de uitvraag van de gemeente Emmen. Onderstaande overzicht geeft de voorstellen weer.

Locatie	Initiatiefnemer	Aantal	Gebiedsfonds	Uitwerking	Exploitatie	Maximum hoogte as / rotor / tip	Participatie
De Vennen	Grondeigenaren	5 x 3	Conform NWEA	Open voor participatie	25 jaar	Hoger dan 100 / 100 / 150	Mogelijk
N34	Raedthuys / Yard	5 x 3	NWEA 50ct	Dialoog opzoeken	30 jaar	140 / 140 / 210	Dorpsmolen
N34	Intocon	2 x 3		Dialoog opzoeken	16 jaar	100 / 100 / 150	25% ontwikkelaar, 50% boeren, 25% burgers
Pottendijk	Raedthuys / Yard	20 x 3	NWEA 50ct	Dialoog opzoeken	30 jaar	140 / 140 / 210	Dorpsmolen
Zwartenbergerweg	Raedthuys / Yard	7 x 3	NWEA 50ct	Dialoog opzoeken	30 jaar	140 / 140 / 210	Dorpsmolen
Tuinbouw	Gemeente (onderzoek)	5 x 3	Divers	Dialoog opzoeken	16 jaar	100 / 100 / 150	Omwonenden, tuinders, gemeente

Samenvatting gepresenteerde voorstellen

Ontwikkelaar Raedthuys/Yard heeft een aanvulling gedaan op het eerste voorstel voor de realisatie van een “dorpsmolen”⁷

Vervolgens zijn door Windkracht 3 de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen uit gebiedsproces II gepresenteerd. Voor de bevindingen wordt verwezen naar Deel 2 van de rapportage. In document wordt een samenvatting van de presentatie die is gegeven op de avond. De volledige presentatie is terug te vinden op de website www.windkracht3.nl

PLATFORM
WINDKRACHT 3

Presentatie bevindingen

- ✓ Bevestiging Gebiedsproces 1
- ✓ Teleurstelling resultaat uitvraag
- ✓ Houd vast aan uitgangspunten
- ✓ Behoeftte aan goede informatie
- ✓ Maatschappelijke impact
- ✓ Verrassende deelname GB2

Overwegingen Windkracht 3 / Reflectie

- ✓ Gepresenteerde voorstellen mager
- ✓ Grondposities geven een belangrijke sleutel positie aan ontwikkelaars
- ✓ Uitvraag scherp / op de rand haalbaar?
- ✓ Verschil in aanbod doet er toe!
- ✓ Schokeffect op reactie uitvraag
- ✓ Uitkomst rol keuze gebieden?

⁷ De voorstellen plus aanvulling zijn te raadplegen op de website van Windkracht3 of via: http://media.wix.com/ugd/022cae_7f5256657eb74bd29b37edf9ff3035fa.pdf

Samenvatting

Windkracht 3 heeft op de gemeentebrede bijeenkomst de conclusies van gebiedsproces II gepresenteerd en de bevindingen en overwegingen uit de bijeenkomsten in het kader van gebiedsproces benoemd. Hier volgt een weergave van hetgeen op de avond is gepresenteerd.

Omwonenden van zoekgebieden voor windenergie in de gemeente Emmen zijn in grote meerderheid tegen de komst van windturbines. Hierin is geen onderscheid tussen de gebieden. Er is begrip voor de keuze van de gemeente Emmen om de handschoen op te pakken, die het Rijk en de Provincie hebben neergelegd. Een scenario waarbij van "hogere hand" wordt beslist waar en hoe er windturbines komen, wordt door de meeste omwonenden als slechter ervaren.



Door omwonenden is over het algemeen afkeurend gereageerd op de voorstellen zoals ingediend door ontwikkelaars, zowel qua kwaliteit als qua kwantiteit. Veel van de geformuleerde randvoorwaarden en opbrengsten uit gebiedsproces I hebben geen plek gekregen in de voorstellen. Omwonenden doen appél op de gemeente Emmen om haar rug recht te houden en dit niet te accepteren. Het aantal ingediende voorstellen is beperkt, mede veroorzaakt door de eis van grondposities. Omwonenden hebben hier op de verschillende avonden hun vraagtekens bij geplaatst. Dit insinueert dat een en ander "voorgekookt" is.

In een aantal zoekgebieden leeft het gevoel bij omwonenden dat goede informatie en onderbouwing soms ontbrak. Dit varieerde van cijfers van de ontwikkelaars, het Verdrag van Meppen tot het kaartmateriaal. Met name op het punt van onderbouwing van de ontwikkelaar zijn omwonenden kritisch. Dit beeld wordt versterkt door de wetenschap dat in andere gebieden ontwikkelaars met inhoudelijke andere voorstellen komen. Aangezien windenergie complexe materie is, wekt dit wantrouwen. Omwonenden zijn nieuwsgierig naar de deskundigentoets van de gemeente.



Het gevoel van omwonenden geen keuze te hebben (anders EZ of Provincie), het belang van grondposities, weinig voorstellen en voorstellen die niet of nauwelijks voldoen aan het aanbod, is voor veel omwonenden geen basis om te praten over condities, participatie of compensatie.

De opkomst van de verschillende bijeenkomsten was groot. De tussenstap om voorstellen van ontwikkelaars te vragen, heeft veelal niet geleid tot positieve reacties. Maar het heeft wel veel blootgelegd, inzichtelijk gemaakt, mensen betrokken

bij het onderwerp en bijgedragen aan de transparantie rondom besluitvorming.

Windkracht 3 schetst na bespreking van de bevindingen en overwegingen de vervolgstappen in het proces. Onderstaande tijdlijn geeft dit weer.



In de presentatie is verder ingezoomd op het proces richting besluitvorming en de afronding van deze fase. Op de website van Windkracht 3 is de volledige presentatie na te lezen. De analyse van de bevindingen opgehaald in gebiedsproces II staan beschreven in deel 2, de Nota van bevindingen.

Tot slot van de avond wordt een vragenlijst gepubliceerd naar aanleiding van gebiedsproces II. Daarnaast nodigt Windkracht 3 omwonenden uit te reageren om de gebiedsverslagen, nota van bevindingen en op het proces in het algemeen. Dit kan via het emailadres van Windkracht3⁸.

⁸ windkracht3@emmen.nl

Bijlage 1 – Brief EOP-Platform De Monden



EOP-Platform De Monden

eop@demonen.info
www.demonen.info
Postadres: Postbus 38
7880 AA Emmer-Compasuum.
Persinfo: 06-23341892
voorlichting@demonen.info

De Monden, 18 februari 2016

Geachte college,
Geachte leden van de raad,

Op 16 februari 2016 hebben wij de bijeenkomst van windkracht 3 in zaal Bentlage te Emmer-Compasuum bijgewoond waar door de Raedthuys/Yard (R/Y) groep de plannen voor het plaatsen van windturbines in en rondom de Pottendijk werd gepresenteerd.

Wij waren met stomheid geslagen over het feit dat deze combinatie überhaupt dit plan heeft mogen presenteren. Wij zijn van mening dat de voorwaarden die gemeente heeft gesteld, zoals nu het lijkt op alle onderdelen met voeten zijn getreden. Ook vanuit windkracht 3 was er geen begrip voor het ingediende plan. Door deze handelwijze is al het voorwerk in het gebied in 1 keer teniet gedaan. Bij alle aanwezigen, waaronder een aantal leden van uw raad, was er alleen maar onbegrip en teleurstelling.

Na deze bijeenkomst en de bijeenkomst bij vd Valk zijn bij de inwoners van de Monden alsook bij de gezamenlijke EOP's een aantal vragen gerezen, die antwoord behoeven om verder te kunnen.

- Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de R/Y combinatie dit plan heeft kunnen presenteren aangezien het op geen enkel vlak voldoet aan de gestelde voorwaarden?
- Is door deze tussenstap in het proces de deur voor een dergelijk voorstel niet wagenwijd opengezet? Dit op grond van het gegeven dat de R/Y combinatie de enige is die grondposities op de Pottendijk heeft en daardoor in een monopoliepositie verkeert? En kunt u antwoord geven op de vraag waarom de tussenstap de grondpositie eigenlijk is opgenomen?
- Ligt de regie nu volledig bij de R/Y combinatie? Welke invloed heeft de raad nog op een te nemen besluit?

Het EOP-Platform De Monden is het overlegorgaan van;
Dorpsbelangen Emmer-Compasuum, Plaatselijk Belang Roswinkel, Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen, Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge,
Plaatselijk Belang Weerdinge, Plaatselijk Belang De Foxel-Scholtenkanaal



EOP-Platform

De Monden

eop@demonden.info

www.demonden.info

Postadres: Postbus 38

7880 AA Emmer-Compascuum.

Dit omdat er geen andere aanbieders zijn in dit gebied. Wat gebeurt er als de provincie of het rijk het geheel gaat overnemen; kan ede R/Y combinatie dan zonder instemming van de gemeenteraad alsnog de vergunningen verkrijgen?

- Liggen of lagen er overeenkomsten met de R/Y combinatie waardoor deze zo overtuigend en trefzeker de aanbieding hebben kunnen neerleggen en zich zo zeker wanen in hun gelijk? Zelfs bevestigd met een persbericht.
- Overweegt het college of de gemeenteraad om de NMA te raadplegen of hier sprake is van kartelvorming en of onderlinge prijsafspraken of afspraken over de grondverdeling?
Of is door het college de beide bedrijven gevraagd om samen op te trekken bij de plaatsing van de turbines?
- Er werd door windkracht 3 gesteld dat de 1100 meter regeling niet in beton is gegoten en dus nog kan wijzigen. Dit zou dan betekenen dat de 1100 meter eis (regieplan) alleen is aangewend voor het aanwijzen van de zoekgebieden en nu tot randvoorwaarde is afgewaardeerd (structuurvisie) en dus kan veranderen wanneer de molens geplaatst worden. Dit kan toch niet waar zijn? Graag een duidelijk en helder antwoord hoe hier de vork aan de steel is gestoken.
- Denkt u als college en raad nog voldoende grip te hebben op de plaatsing van de windturbines gezien de ontwikkelingen die nu gaande zijn?
Of zit de gemeente Emmen zodanig in de houdgreep van de R/Y combinatie dat zelfstandige beslissingen niet meer mogelijk zijn?
- Klopt het feit wat windkracht 3 naar voren bracht waarbij er een opstellingsvariant is waarbij Roswinkel aan twee kanten wordt ingesloten door twee windparken? (de Vennen en Pottendijk). Alhoewel wij zowel De Pottendijk als De Vennen hebben genoemd als locatie voor maximaal 5 windturbines heeft onze voorkeur duidelijk de Pottendijk. Dit omdat Roswinkel al uitkijkt op een enorm windpark in Duitsland.

Hoewel de avond als een enorme teleurstelling werd ervaren gelet op de aanbieding vanuit de R/Y combinatie, was de mening van de inwoners van de Monden helder en duidelijk.

Het EOP-Platform De Monden is het overlegorgaan van;
Dorpsbelangen Emmer-Compascuum, Plaatselijk Belang Roswinkel, Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen, Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge,
Plaatselijk Belang Weerdinge, Plaatselijk Belang De Foxel-Scholtenkanaal



EOP-Platform

De Monden

eop@demonden.info

www.demonden.info

Postadres: Postbus 38

7880 AA Emmer-Compascuum.

Het liefst geen turbines op Pottendijk, maar met 5 windturbines kan worden geleefd onder de voorwaarde dat de compensatie ruimhartig is, zowel voor het op te zetten gebiedsfonds alsook de waardedaling van de koopwoningen.

De compensatie voor het gebied (gebiedsfonds) zou minimaal gelijk moeten liggen aan het bedrag dat de grondeigenaren voor het plaatsen van de turbines krijgen.

De overgrote meerderheid was van oordeel dat een Eén evenredige verdeling van de turbines over de gemeente redelijk en gewenst is. Met de huidige 7 of 8 zoekgebieden zou dit ook geen probleem behoeven te zijn. Een looptijd van dertig jaar is helemaal uit den boze.

In ieder geval was men van oordeel in geen geval met de R/Y combinatie in zee gaan.

Een verder punt van aandacht is de beperking die op een groot gedeelte van de omgeving van Pottendijk ligt m.b.t. Heli-Holland waar het gaat om haar in en in/uitvliegroutes.

Het verwonderde de aanwezigen dat Windkracht 3 hier totaal niet van op de hoogte was, terwijl een aanwezig medewerker van Heli-Holland de kaart kon presenteren waarop klip en klaar de genoemde sector stond aangegeven en waar vanuit op grond van de luchtvaartwet en IACA- regelgeving geen turbines geplaatst mogen worden.

Het wordt tijd dat we met iedereen samen optrekken, inclusief de politiek die als eerste kan worden aangesproken op instandhouding van de leefbaarheid. Daartoe zullen politieke verschillen terzijde moeten worden geschoven.

Het gaat nu om een zwaar ingrijpend proces, waarbij de omgeving van de Pottendijk langjarig slachtoffer lijkt te gaan worden wanneer de R/Y combinatie haar plannen kan uitvoeren. De inwoners van de toch al zwakkere regio hebben het nakijken en zullen alleen de lasten nog moeten dragen.

Participeren in het proces en de besluitvorming procedure is voor het overgrote deel van de inwoners onmogelijk. Ook landschappelijk gezien kan Pottendijk deze last niet dragen hetgeen ook in alle opgestelde MER rapporten naar voren kwam.

Wij zouden het op prijs stellen dat onze vragen op korte termijn beantwoordt worden en onze zorgen weggenomen worden.

Het EOP-Platform De Monden is het overlegorgaan van;
Dorpsbelangen Emmer-Compascuum, Plaatselijk Belang Roswinkel, Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen, Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge,
Plaatselijk Belang Weerdinge, Plaatselijk Belang De Foxel-Scholtenskanaal



EOP-Platform

De Monden

eop@demonden.info

www.demonen.info

Postadres: Postbus 38

7880 AA Emmer-Compascuum.

Op het college van B en W ligt de zware taak het proces tot een goed einde te brengen, en met voorstellen te komen die rekening houdend met de belangen van alle inwoners van de gemeente Emmen.

De uiteindelijke beslissing ligt bij de leden van de gemeenteraad die, na zorgvuldige afweging en rekening houdende met aangedragen argumenten van de inwoners van de gemeente, een evenwichtig en weloverwogen besluit moet gaan nemen.

namens EOP platform de Monden,

W. Katoen

eop@demonden.info

Het EOP-Platform De Monden is het overlegorgaan van;
Dorpsbelangen Emmer-Compascuum, Plaatselijk Belang Roswinkel, Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen, Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge,
Plaatselijk Belang Weerdinge, Plaatselijk Belang De Foxel-Scholtenskanaal

Bijlage 2 – Inbreng EOP's N34

Betreft: 'Uitvraag Windenergie' 2 bijeenkomst locatie N34 op 23 februari 2016.*

Locatie: van de Valk te Emmen

Na overleg met de raadsleden van de gemeente Emmen; de heren K. Eggen, A. Gijlers, H. Linneman en J. Scheltens is afgesproken een schriftelijke weergave te verstrekken van de mondeling gepresenteerde mening over het procedure-onderdeel Uitvraag Windenergie.

Deze schriftelijke weergave wordt verstrekt aan het college van B en W en alle raadsleden van de gemeente Emmen. Tevens wordt er een exemplaar verstrekt aan Platform Windkracht 3.

Schriftelijke weergave van de mondeling gepresenteerde mening 'Uitvraag Windenergie' op de locatie N34.

Dit is de mening van de EOP's Sleen/Diphooorn, Erm/Achterste Erm en Delftlanden.

Ik ben blij dat er vanavond ook een aantal raadsleden aanwezig zijn. Uw aanwezigheid geeft duidelijk aan dat u betrokken bent bij dit moeilijke en ingrijpende onderwerp. Dit wordt gewaardeerd.

Een hele groep mensen is tegen plaatsing van de windmolens in dit landschappelijk mooie stuk van Emmen en Drenthe rondom de N34. Maar tegelijkertijd moet ik vaststellen dat u daar niet uniek in bent, in elk zoekgebied zijn mensen tegen plaatsing van de windmolens. In sommige zoekgebieden heeft dit geleid tot soms heftige afwijzende uitingen en gedragingen:

- tussentijds weglopen van bijeenkomsten,
- EOP's die gesprekken eisen met fractievoorzitters.

Als de raadsleden bij hun besluitvorming zich mede laten leiden door dit soort gedragingen, dan raad ik u aan zich ook zo op te stellen. Dus ga schelden, boei roepen en verlaat met veel bombarie de zaal.

Ik ga er echter vanuit dat de raad hier niet gevoelig voor is, en zal blijven trachten om op basis van alle ter zake doende feiten tot een besluit te komen.

En het moge duidelijk zijn: dit zal een besluit worden wat **hoogstens** beschouwd kan worden als het kiezen van de minst kwade en slechte oplossing.

Maar binnen deze afwegingen is het wel van belang dat het college van B en W er voor zorgt dat de Gemeenteraad alle informatie en ter zake doende feiten aangereikt krijgt.

En ik ben van mening dat dat helaas tot op heden niet het geval is:

De ingebrachte zienswijzen op de ontwerp-structuurvisie zijn nog steeds niet beantwoord. Dit terwijl de EOP's N34 gefundeerde kritiek hebben op

de vastgestelde inventarisatiekaart en maximaal aantal te plaatsen windmolens. Een feit van wezenlijk belang voor het verdere verloop!! Overigens er is klaarblijkelijk wel verschil in gelijkheid, want Heli-Holland wordt al wel gehoord met haar zienswijze en is zelfs in overleg met de provincie. Maar de andere inbrengers horen nog niets.

Dan de "Uitvraag windenergie"

De informatie opgedaan in dit proces zal meegewogen worden bij het vaststellen van de structuurvisie.

Voor wat betreft deze bijeenkomsten in het kader van de uitvraag

Windenergie heeft dit:

A- helderheid gegeven

B- maar ook enorme teleurstelling.

Helderheid dat ook Raedthuys van mening is dat de inventarisatiekaart en de volgens het college maximaal aantal te plaatsen molens op de N34 locatie absoluut niet deugt. Dit sluit dus aan bij onze zienswijze.

Teleurgesteld dat er door Raedthuys slechts 1 optie is ingediend. De uitgevraagde optie van 100 meter ashoogte en 16 jaar is niet aangeboden.

De wel aangeboden optie was uitermate matig onderbouwd (en dan druk ik mij nog fatsoenlijk uit) zeker als dit vergeleken wordt met de door de gemeente in de "Uitvraag Windenergie" opgenomen vraagpunten.

Daarnaast gaf de initiatiefnemer aan dat er gekozen was voor scenario 1 met het minst aantal gehinderden uit de ontwerp-structuurvisie.

Dit is pertinent **onjuist!!!** De ontwerp-structuurvisie gaat van andere windmolenaantallen uit (aantallen welke overigens niet te realiseren zijn op de N34 locatie, en daarom al een illusie). Daarnaast is in de ontwerp-structuurvisie gerekend met windmolens met een ashoogte van 100 meter en die wil Raedthuys nu juist niet plaatsen. Raedthuys wil een ashoogte van 140 meter.

Teleurgesteld omdat er door Raedthuys (de partij met de meeste posities) niet meer alternatieven zijn aangeboden.

Alternatieven welke wellicht commercieel veel aantrekkelijker zijn, waardoor er in de gebieden wel fatsoenlijke vergoedingen aangeboden kunnen worden. Of waardoor het commercieel wel mogelijk is om lagere molens te plaatsen.

Als voorbeeld kan gegeven worden de opstelling van 25 molens in de Pottendijk en 7 aan de Zwartenbergweg. In dit geval is er sprake van slechts 2 plaatsingsgebieden. Deze opstelling levert de **minste hoeveelheid** gehinderden.

Omdat er sprake is van slechts 2 exploitatiegebieden is het commercieel veel aantrekkelijker. Dus kan er ook meer geboden worden aan de omwonenden.

Een ander voorbeeld is dat Raedthuys van mening is dat 3 MW molens met een lengte van 100 meter ashoogte commercieel niet geplaatst kunnen worden, maar 3 MW molens met een ashoogte van 140 meter wel.

Waarom komt Raedthuys niet ook met een voorstel voor 5 MW molens met een ashoogte van ongeveer 140 meter??? Volgens de plan MER is plaatsing van 5 MW molens met ashoogte van 130 meter mogelijk.

Van deze 5 MW molens hoeven er maar 19 geplaatst te worden om te voldoen aan de door de provincie opgelegde eisen.

Dus een alternatief van 6 molens aan de Zwartenbergweg en 13 molens in het midden van de Pottendijk is een realistisch alternatief. Deze opstellingsvariant is totaal niet onderzocht en aangeboden.

Dit terwijl zo'n alternatief heel wat minder gebieden in de gemeente Emmen aantast. Wellicht zelfs nog minder gehinderden oplevert en commercieel zeker aantrekkelijker is. Iets wat dan weer omgezet kan worden in een hogere vergoeding voor de omwonenden van de dan getroffen gebieden.

Waarom zijn deze opties niet onderzocht???

Let wel: ik zeg niet dat deze opties uitgevoerd moeten worden. Maar wel: waarom zijn deze niet onderzocht in de uitvraagprocedure?

De beslissing waar en in welke variant de molens geplaatst gaan worden ligt uiteraard bij de Gemeenteraad.

Maar deze opties hadden op z'n minst in dit proces-onderdeel beoordeeld en getoetst moeten worden. En voorgelegd aan de omwonenden als mogelijk variant. Dan hadden de uitkomsten hiervan meegewogen kunnen worden in het verdere proces.

Afronding

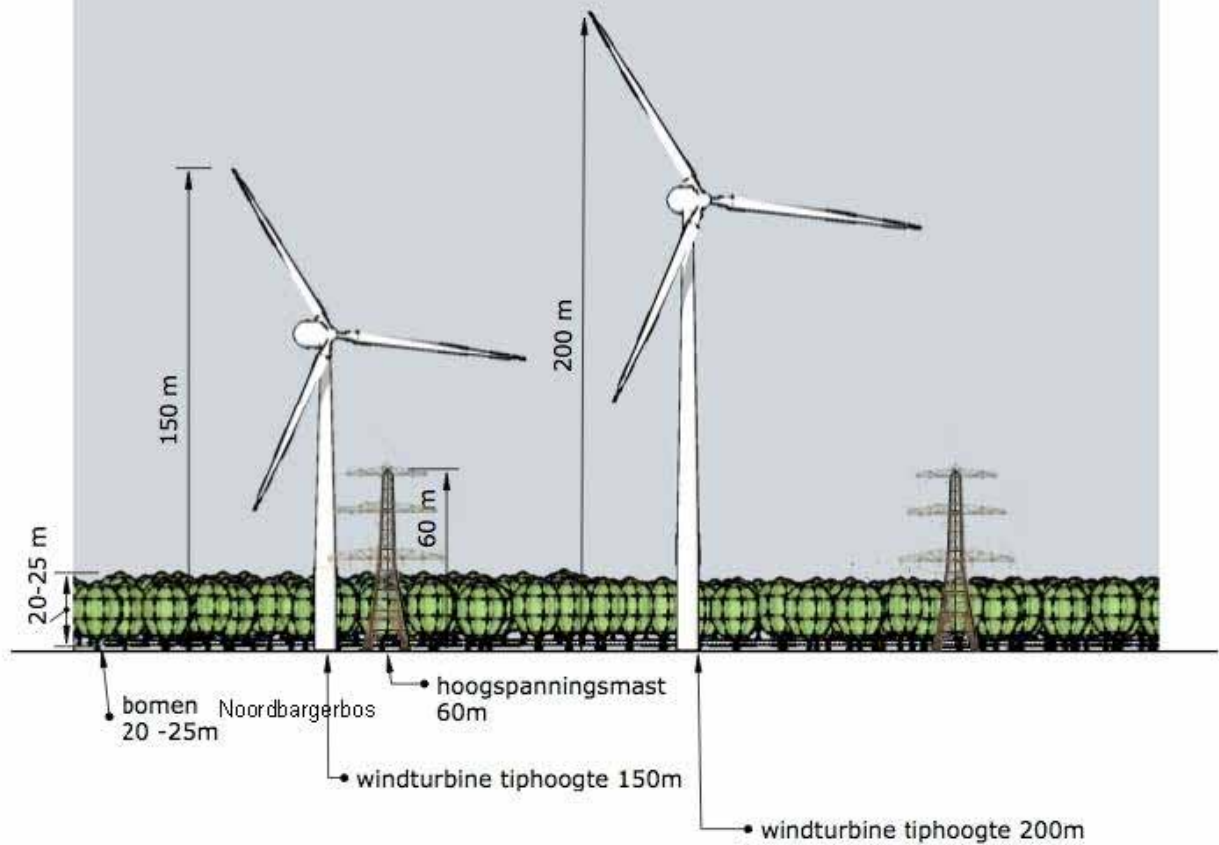
Op basis van de door mij geschetste situatie en op grond van het feit dat er absoluut geen concrete en zinvolle voorstellen gedaan zijn in de van belang zijnde zoekgebieden beschouw ik het ook niet als zinvol om hier vanavond te gaan praten over de gedane voorstellen.

Wel wil ik voorstellen aan het college van B en W en de Gemeenteraad om de gedragscode van de NWEA en die van de NLVOW met elkaar te vergelijken en te toetsen. Dit om te beoordelen of het niet zinvoller is voor de posities van de omwonenden om de initiatiefnemers de gedragscode van de NLVOW te laten accepteren.

En uiteraard: laat de hiervoor genoemde opties van windmolenplaatsing ook beoordelen en toetsen en kijk wat hierbij aan vergoedingen gegeven kunnen worden aan de omwonenden.

Einde.

HOOGTES windmolens N34



visualisatie
en
3D modellen door:



1 van 4

UITZICHT OP WINDMOLENS LOCATIE N34



Vanaf N34, na Emmen-zuid richting noorden, ter hoogte van benzinstation



Vanaf de kleine brink, Oude Schietbaanweg, **Westenesch** richting Oranjekanaal

visualisatie
en
3D modellen door:



2 van 4

UITZICHT OP WINDMOLENS LOCATIE N34



Heirweg, Westenesch richting Noordbargerbos



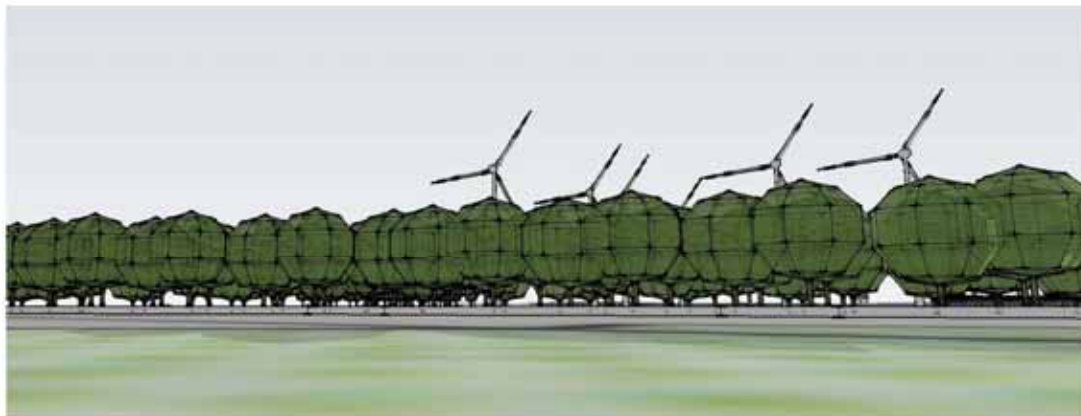
Heirweg, Westenesch bij Manege de Eekwal

visualisatie
en
3D modellen door:

	LIANE	westenesscherstraat 81
	TJAN	7814 tb emmen
	architect	architectenreg. 1000615016

3 van 4

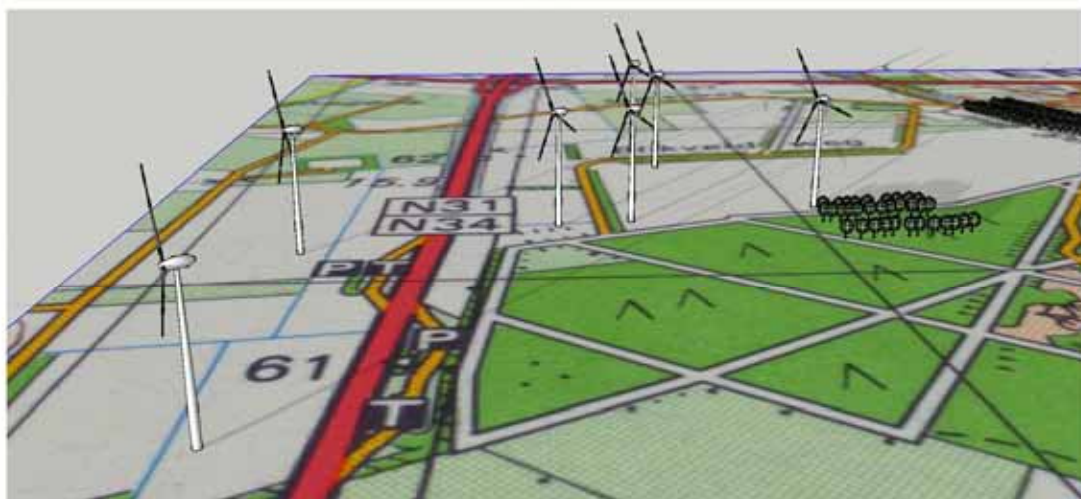
UITZICHT OP WINDMOLENS LOCATIE N34



Kromme Elleboog, **Westenesch** richting Oranjekanaal



Heirweg, **Westenesch** richting Eekwal, Noordbargerbos



Overzicht vanaf N34 richting noorden

visualisatie
en
3D modellen door:

	LIANE	westennesscherstraat 81
	TJAN	7814 tb emmen
	architect	architectenreg. 1000615016

Bijlage 3 – Inbreng inwoners Westenesch

Inwoners van Westenesch zijn onaangenaam verrast door plannen voor realisering van windmolens aan de Blickveldweg.

De voorgestelde locatie van windmolens langs de N34 roept vele vragen op. Het desbetreffende gebied is een agrarisch gebied met landschappelijke waarde. Het gebied is de oogappel van landschappelijk Drenthe: de dorpen Achterste Erm, Erm, Diphorn, Sleen, Noord-Sleen, Noord-Barge en Westenesch zijn parels in het rustieke, Drentse landschap. Het beekdal van de Slenerstroom meandert door dit gebied.

De gemeente Emmen hoopt met Wildlands een toeristische trekpleister van allure te creëren. Emmen zet in op recreatie. De ontvangst van de talloos vele bezoekers aan deze aantrekkelijke stad van dorpen zal danig gedetoneerd worden door de vijf windmolens aan de invalsweg van Emmen.

Deze zijde van Emmen is de meest authentieke Drentse kant van Emmen. De industrie is volledig aan de andere zijde van Emmen gesitueerd. Vijf windmolens mogen nu een aantasting vormen van het zo diep gekoesterde Drents eigene.

Overige argumenten om tegen de komst van windmolens in het gebied N34 te zijn:

- *slagschaduw over Westenesch
- *geluidshinder, ook voor Wildlands en manege De Eekwal
- *risico voor dieren in Wildlands
- *horizonvervuiling
- *negatieve invloed op gezondheid
- *negatieve invloed op flora en fauna
- * Westenesch: beschermd dorpsgezicht
- *Wildlands overschaduwd door windturbines
- *Manege De Eekwal met meer dan 70 paarden, ponykampen, tientallen gehandicaptenruiters van de Stichting Gehandicapten Sport kan haar bedrijfsvoering niet naar behoren uitvoeren
- *N34 is luwtegebied: weinig wind
- *nadelige invloed op satelliet tv
- * windmolens achterhaald als bron van energie
- *waardevermindering woningen en woninggenot
- *overlast van aan- en afvoer materiaal gedurende de plaatsing en daarna vanwege onderhoud
- *toegangswegen tot locatie moeilijk te realiseren

De inwoners van Westenesch kunnen niet anders dan tegen het huidige voorstel mbt. de plaatsing van windturbines in het gebied N34 te zijn.

Hier volgen de namen en adressen.

Naam

Adres

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Bijlage 4 – Brief dhr. Te Nuyt

Belanghebbenden hebben in vele lijnenkomsten al hun mening ten baar kunnen maken en dat veelal ook gedaan.

Dit is vastgelegd door Windkracht 3 in rapporten.

Rapporten zijn beschikbaar gesteld aan Collega en Raad.

Raad heeft besloten tot randvoorwaarden, eisen en mogelijkheden.

Ik voel mij geschokt door Raadthuys es omdat my blijbaar bewust "iets" aanbieden dat NIET voldoet aan de voorgeselde uitgangspunten.

Ik vindt dat Collega en Raad zich dit gevoel moeten aanhalen.

Als de eisen te "strik" zijn moet Raadthuys dat onderbreven. Dat is ook voorgeseld.

De Raad moet alle vertellen afwijzen maar uw hijsval over of ja nee.

Is nu de vraag aan ons om aan te geven welke eisen minder hard zijn. Dat is de omgekeerde wereld.

©ms - b Nuyt,
23/2/2016

Bijlage 5 – Brief EOP's aan gemeente Emmen

Emmen, 14 februari 2016

Van Erkende Overlegpartners rondom de zoekgebieden.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad te Emmen.

Naar aanleiding van de presentaties door initiatiefnemers/ontwikkelaars van voorstellen voor plaatsing van windturbines en de daarop naar buiten gekomen persberichten willen wij u graag een aantal zaken kenbaar maken.

1) Wij hebben in het verleden al diverse keren aangegeven geen voorstander van plaatsing van windturbines te zijn in de gemeente Emmen. Op de onlangs gehouden bijeenkomsten kwam weer pijnlijk duidelijk naar voren dat qua optimale windenergie deze gebieden in het geheel niet geschikt zijn voor plaatsing van windturbines. Er zijn veel betere locaties denkbaar. Helaas blijft de landelijke politiek halsstarrig in haar besluitvorming. Besluitvorming welke vervolgens door de provincie en/of gemeente verder vorm wordt gegeven. Een gegeven waar wij ons als EOP's dan in hebben te berusten.

Wij vinden echter wel dat deze van bovenaf opgelegde maatregel tot plaatsing vervolgens op een zo transparant en voor alle betrokken bewoners rechtvaardige wijze uitgevoerd dient te worden.

Het standpunt dat er zo min mogelijk mensen last dienen te ondervinden van de plaatsing wordt door ons dan ook bijzonder gewaardeerd. De gestelde afstands- en hoogte eisen van de gemeente ten aanzien van de windturbines zijn daarbij een goed voorbeeld.

2) De initiatiefnemers/ontwikkelaars hebben hun voorstellen kenbaar gemaakt in de zoekgebieden. Raedthuys/Yard hebben daarbij een combinatievoorstel neergelegd voor de locaties N34/Zwartenbergerweg/Pottendijk.

Dit voorstel is ingegeven door de volgens Raedthuys/Yard maximale plaatsing van 5 windturbines op N34 locatie en 7 op de Zwartenbergerweg. Vervolgens is er uitgaande van een totaal van 32 stuks, nog 20 te plaatsen op de Pottendijk.

Uit de presentatie van Raedthuys/Yard is overduidelijk naar voren gekomen dat er meer windturbines te plaatsen zijn op de locatie Pottendijk, maar dat voor de huidige variant is gekozen omdat deze aansluit bij scenario 1 (minst aantal gehinderden) zoals deze door de Gemeente Emmen is aangegeven in haar ontwerp-structuurvisie.

Wij willen u er met klem op wijzen dat de door Raedthuys/Yard gepresenteerde opstelling absoluut niet leidt tot het scenario met de minst aantal gehinderden.

In tegendeel: een opstelling van 25 stuks aan de Pottendijk en 7 stuks aan de Zwartenbergerweg zal juist leiden tot een scenario met het minst aantal gehinderden.

3) Wij betreuren het dat Raedthuys/Yard enkel met een voorstel is gekomen van spreiding van windturbines, welke leidt tot meer gehinderden dan in andere scenario's.

Voor een ieder met enig zakelijk/economisch inzicht is het volkomen duidelijk dat het plaatsen en exploiteren van 3 windparken, waarbij 1 park met maximaal 5

windturbines, tot aanzienlijk hogere investeringskosten leidt dan 2 grotere windparken.

Wij hadden dan ook graag gezien dat Raedthuys/Yard tevens een concentratiescenario had voorgelegd van 25 stuks aan de Pottendijk en 7 stuks aan de Zwartenbergweg.

Het voordeel van dit scenario is dat er aanzienlijk lagere investeringskosten mee gemoeid zijn voor de initiatiefnemers. Deze lagere investeringskosten kunnen dan geheel of gedeeltelijk toekomen aan de bewoners rondom de te plaatsen gebieden. Wellicht is het in het businessplan van Raedthuys/Yard dan wel mogelijk om toch over te gaan tot plaatsing van windturbines waarbij wordt voldaan aan een maximale ashoogte van 100 meter en een maximale tiphoogte van 149 meter. Daarbij is het dan misschien mogelijk om een hogere vergoeding aan de bewoners te verstrekken.

Hoewel deze variant dus wel degelijk een kansrijke variant kan zijn, heeft de initiatiefnemer Raedthuys/Yard helaas verzuimd om ook deze opstelling als een mogelijk voorstel te presenteren aan de omwonenden.

Het lijkt ons een goede zaak om alsnog Raedthuys/Yard uit te nodigen om aan te geven welke voordelen concentratie met zich mee kan brengen.

4) Het heeft ons verbaasd en verrast dat initiatiefnemer Raedthuys/Yard geen voorstel heeft ingediend op basis van de eisen (variant 1) zoals door de gemeente Emmen in haar brief "Uitvraag Windenergie" van 26 november 2015 is opgenomen. Er is enkel een alternatieve variant gemeld waarbij de hoogte en exploitatietermijn sterk afwijken van de gestelde eisen in variant 1. Daarnaast is van een beantwoording van de door u omschreven vragen in bijlage 2 geen of amper sprake geweest. Wij zijn dan ook van mening dat de "Uitvraag Windenergie" niet heeft geresulteerd in voorstellen welke meegewogen kunnen worden in de besluitvorming. Wij zijn ook benieuwd wat de door de gemeente Emmen aangewezen deskundigen vinden van de gedane voorstellen.

Voor alle duidelijkheid willen wij in ieder geval benadrukken dat een maximale ashoogte van 100 meter en een maximale tiphoogte van 149 meter (dus zonder verlichting) en een exploitatieperiode van 16 jaar als eis breed gedragen is. Uit de gebiedsprocessen, geleid door Windkracht 3, is duidelijk naar voren gekomen dat de bewoners van de diverse gebieden juist deze eisen zeer belangrijk vinden. Andere initiatiefnemers (Tuinbouwgebied en N34) hebben aangegeven wel tot exploitatie te kunnen overgaan met windturbine's met tiphoogte van maximaal 149 meter.

5) Alle zoekgebieden hebben in de directe omgeving een aantal factoren welke door de bewoners als storend c.q. verstrend worden aangemerkt.

Te denken valt hierbij aan onder andere: geluidsport centrum, windturbines in Duitsland op zichtafstand, hoogspanningsmasten, (te verbreden) N34, A37. Dit zijn alle factoren welke in meer of mindere mate het woongenot van omwonenden aantast. Echter, wij wonen allen in een omgeving waar wij de geneugten van de hedendaagse ontwikkelde maatschappij genieten. Dit brengt helaas ook bepaalde lasten met zich mee.

Wij zien de laatste tijd- via onder meer de media- berichten verschijnen waarbij de indruk wordt gewekt dat bepaalde factoren bijzonder zwaar wegen in een zoekgebied. Het gevolg daarvan zou volgens de bewoners dan moeten zijn dat dit

gebied het liefst geheel, maar anders toch zoveel mogelijk gevrijwaard moet worden van plaatsing van windturbines. Dit betreft echter niets meer dan onderbuikgevoelens en persoonlijke meningen die niet zijn te onderbouwen. De windturbines zullen bij plaatsing in welk zoekgebied dan ook, een enorme impact hebben.

Plaatsing hiervan dient dan ook te gebeuren op basis van feiten welke zuiver en transparant zijn en zijn te toetsen. Uitrust van in een zoekgebied eventuele bestaande overlast met plaatsing van minder windturbines is op zichzelf al een onmogelijkheid. Wij zijn daarom van mening dat bij de beoordeling van plaatsing van de windturbines in de zoekgebieden enkel gekeken moet worden naar de in deze plaatsingsprocedure uitgevoerde studies en resultaten van de zoekgebieden. Reeds bestaand overlast in de betreffende zoekgebieden dient bestreden te worden met de daarvoor aanwezige wettelijke middelen.

6) Uit de media hebben ons berichten bereikt met de strekking dat de EOP's ' De Monden' in gesprek zijn geweest met fracties uit de raad. Dit met als onderwerp om te horen hoe zij/hun partij denken over recente ontwikkelingen inzake windturbineplaatsing in hun zoekgebied.

Wij zijn ons er van bewust dat een ieder gesprekken kan aanvragen met fracties. Echter wij willen u er met klem op wijzen dat de aanwijzing van de zoekgebieden naar plaatsingsgebied een zeer beladen en gevoelig dossier is. En aan het eind van het proces is het de gemeenteraad die het besluit tot plaatsing dient te nemen. Een besluit welke genomen dient te worden op basis van objectieve en zuivere afwegingen. Vanuit die gedachte vinden wij het gewenst om dit soort gesprekken zo open en transparant als mogelijk te houden. Dit betekent naar ons idee dat mochten de fractievoorzitters menen aan dit soort verzoeken tegemoet te komen, in die gevallen alle betrokken EOP's centraal uit te nodigen voor dit soort gesprekken.

Ondertekening

Deze brief is digitaal aangemaakt en derhalve niet ondertekend, echter deze brief wordt u aangeboden namens de volgende partijen:

EOP Plaatselijk Belang Barger Compascuum

EOP Wijkvereniging Delftlanden

EOP Erm- Achterste Erm

EOP Dorpsbelangen Sleen- Diphooorn

Voor de volledigheid wil ik u erop wijzen dat een afschrift van deze brief ter kennisgeving verstrekt is aan het Dagblad van het Noorden, RTV Drenthe, Sleenweb, Erm.nu en aan het Platform Windkracht 3.