

Raadsvoorstel



Jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2016	RA16.0040	A 4	16/451

Onderwerp:

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379"

Portefeuillehouder: R. van der Weide

Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur

Team: Ontwikkeling

F. de Jonge, telefoonnummer 140591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

- 1 De beantwoording van de zienswijzen vast te stellen.
- 2 Het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" vervat in het GML-bestand "NL.IMRO.0114.2014023-B701" en "Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf" naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen.
- 3 Bij het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

De N391 is een belangrijk verbindingroute tussen Zuid-Oost Drenthe en Zuid-Oost Groningen en verbindt deze gebieden met Duitsland en de Eemshaven. De provincies Groningen en Drenthe hebben daarom afgesproken om de N366 en de N391 in te richten als een weg met een stroomfunctie. De provincie Drenthe gaat de N391 dan ook reconstrueren tot een volwaardige stroomweg, inclusief een ongelijkvloerse aansluiting voor de afslag Nieuw-Weerdinge en Roswinkel (N379). Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de realisatie hiervan. De rotonde wordt vervangen door een viaduct met bijbehorende op- en afritten. Op het viaduct zal een geluidsscherm geplaatst ten behoeve van de woningen aan de zuidzijde van de N391. De op- en afritten sluiten aan op twee kleine rotondes.

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" heeft vanaf 5 februari 2016 zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de ter inzage legging zijn zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen hebben een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg, namelijk het opnemen van enkele voorwaardelijke bepalingen in artikel 3.3.2 in de regels. Voorgesteld wordt om in dit geval te besluiten om bij het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Bijlage(n):

Bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379"

Stukken ter inzage:

Collegebesluit d.d. 17 mei 2016 en de daarbij behorende stukken

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2016	RA16.0040	A 4	16/451

1 Aanleiding voor het voorstel

De N391 is een belangrijke verbindingroute tussen Zuid-Oost Drenthe en Zuid-Oost Groningen en verbindt deze gebieden met Duitsland en de Eemshaven. De provincies Groningen en Drenthe hebben daarom afgesproken om de N366 en de N391 in te richten als een weg met een stroomfunctie.

In het verkeer- en vervoersplan van de provincie Drenthe (2007) is de N391 aangewezen als 'stroomweg'. Het huidige wegbeeld van de N391 voldoet echter niet aan de inrichtingseisen voor een stroomweg: er zijn gelijkvloerse aansluitingen en de weg- en berm breedte is te smal. De provincie Drenthe gaat de N391 dan ook reconstrueren tot een volwaardige stroomweg, inclusief een ongelijkvloerse aansluiting voor de afslag Nieuw-Weerdinge en Roswinkel (N379). Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de realisatie van de hiervan. De bestaande rotonde bij Roswinkel wordt vervangen door een viaduct. Op het viaduct zal een geluidsscherm geplaatst worden ten behoeve van de woningen aan de zuidzijde van de N391. De op- en afritten sluiten aan op twee kleine rotondes.

Er is voorzien in de bouw van een viaduct met bijbehorende op- en afritten. Na voltooiing van de ombouw van de N391 zal de snelheid worden verhoogd naar 100 km/h. Hiervoor zal in een later stadium een afzonderlijk verkeersbesluit door de provincie worden genomen. Bij het ontwerp en de uitgevoerde (akoestische) onderzoeken is hiermee al wel rekening gehouden.

Het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan (GVVP) (vastgesteld december 2013) gaat uit van de inrichting van wegen volgens de Duurzaam Veilig-principes. De wegen in de gemeente Emmen zijn gecategoriseerd conform Duurzaam Veilig met als doel een optimale afstemming te bereiken tussen de functie van de weg, de vormgeving en het gebruik ervan door de weggebruiker. Hiermee wordt beoogd onbedoeld gebruik van de weg, conflicten met hoge snelheids- en richtingsverschillen, alsmede onzeker gedrag te voorkomen. De wegen zijn verdeeld in drie categorieën, stroomwegen, gebiedsontsluitingsweg en erftoegangswegen. In het GVVP is voorzien in de ombouw van de N391 tot een volwaardige stroomweg. De aanleg van de ongelijkvloerse kruising is in de visie benoemd.

2 Argumentatie/beoogd effect

Het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" heeft vanaf 5 februari 2016 ter inzage gelegen. Eenieder kon tegen het bestemmingsplan een zienswijze indienen. Tegen voorliggend bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" zijn 4 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben gedeeltelijk geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De voorwaardelijke bepalingen zijn in artikel 3.3.2. uitgebreid.

Door de aanpassing ten opzichte van het ontwerp door te voeren is het bestemmingsplan gereed om vast te stellen.

3 Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

- Gemeentelijke Verkeers- en vervoersplan (vastgesteld december 2013)

4 Afstemming met externe partijen/communicatie

In samenwerking met de provincie Drenthe hebben diverse inloopavonden plaatsgevonden. Met omwonenden hebben ook één-op-één-gesprekken plaatsgevonden. Ook is overleg gevoerd met Plaatselijk Belang Roswinkel.

5 Zienswijzen

Het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" heeft vanaf vrijdag 5 februari 2016 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen voor gelegenheid voor indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn 4 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke

termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieners van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Zienswijzenr.	Indiener	Adres	Postcode	Plaats
1	Geanonimiseerd			Roswinkel
2	Geanonimiseerd			Roswinkel
3	Geanonimiseerd			Roswinkel
4	Geanonimiseerd			Roswinkel

Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na de bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State. Eventueel aangeven.

De zienswijzen worden, per zienswijze samengevat, weergegeven (a). Daarna wordt op de zienswijze ingegaan (b). Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing in het ontwerp bestemmingsplan (c). Hierbij worden de zienswijzen zoveel mogelijk, per onderwerp gecombineerd, behandeld. Dat betekent dus dat regelmatig wordt verwezen.

Zienswijze 1

1. a. Voorgesteld wordt om verkeersmaatregelen te nemen vanwege de toename van sluipverkeer op Lagewijk.
b. Voor een goede beoordeling van de effecten van de upgradering N391 is het noodzakelijk te beschikken over een goed en actueel inzicht in het aantal voertuigbewegingen en de verkeerstromen. De gemeente Emmen beschikt daartoe over een eigen verkeersmodel. In het kader van de aanpassing van de N391 en N34 is het verkeersmodel geheel geactualiseerd. Het verkeersmodel gaat uit van prognoses van mobiliteitsontwikkelingen en prognoses van de economische ontwikkelingen in deze regio.
De prognoses zijn gebaseerd op informatie van planbureaus. Het verkeersmodel voor Emmen is een specifieke aanpassing van de landelijke verkeersmodellen die algemeen zijn geaccepteerd en worden gebruikt door zowel het rijk en provincies voor de verwachte verkeerstromen en -bewegingen. De actualisatie is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau (Royal Haskoning/DHV). In bijlage 6 van de plantoelichting is de technische rapportage van het verkeersmodel opgenomen. Door reclamant is niet aangetoond dat het verkeersmodel en de technische rapportage onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens.
Momenteel ligt de intensiteit op de Lagewijk op 400-500 mvt/etm. Niet echt hoog. Het feit dat de rotonde wordt omgebouwd tot een ongelijkvloerse aansluiting trekt op zichzelf geen extra verkeer aan. Daarnaast vinden er geen wijzigingen plaats in de verkeersstructuur. De vrees voor een toename van het extra (sluip)verkeer wordt dan ook niet gedeeld. Verkeersmaatregelen op de Lagewijk zijn dan ook niet nodig.
c. Voor kennisgeving aannemen.
2. a. Verzoek tot afsluiting van Lagewijk in verband met sluipverkeer.
b. Uit het verkeersmodel blijkt dat er geen toename van verkeer op de Lagewijk wordt verwacht. Er is dan ook geen noodzaak om de Lagewijk af te sluiten. Door reclamant is niet aannemelijk gemaakt waarom er sprake is van een toename van verkeersbewegingen langs de Lagewijk anders dan uit het verkeersmodel blijkt. De afsluiting van de kruising met de Pottendijk is thans niet aan de orde. Indien besloten wordt tot een afsluiting zal alsdan bekeken worden wat de gevolgen zijn en of er maatregelen aan de Lagewijk moeten worden genomen.

- c. Voor kennisgeving aannemen.
3.
 - a. De ongelijkvloerse kruising heeft aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg.
 - b. Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan. Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom de ontwikkeling een afweging tussen het grotere algemeen belang van de ontwikkeling zelf en de belangen van de omwonenden. Er bestaat niet zoiets als een recht op behoud van een vrij uitzicht. In welke mate genoemde effecten voor een ieder afzonderlijk gelden is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de reclamant geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar zijn onvermijdelijk verbonden met het in ontwikkeling brengen van het plangebied. In het maatschappelijke verkeer zal een ieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. Slechts bij overschrijding van die grenzen biedt artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een vergoedingsregeling. Hiertoe kan reclamant een afzonderlijk verzoek bij ons indienen.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
4.
 - a. Toename geluidsoverlast
 - b. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door een ter zake deskundig bureau (Noordelijk Akoestisch adviesbureau BV) akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek is opgenomen in bijlage 3 van de toelichting. Uit dit onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de geldende geluidsnormen. Wel dient er een geluidsscherm inclusief geluidswal te worden aangelegd. Dit is als voorwaardelijke bepaling opgenomen in artikel 3.3.2 van de planregels. Door reclamant is niet aangetoond dat het akoestisch onderzoek onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapportage ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.

Zienswijze 2

1.
 - a. Er bestaat twijfel over het aantal verkeersbewegingen in de omgeving van de ongelijkvloerse kruising.
 - b. Voor een goede beoordeling van de effecten van de upgrading N391 is het noodzakelijk te beschikken over een goed en actueel inzicht in het aantal voertuigbewegingen en de verkeersstromen. De gemeente Emmen beschikt daartoe over een eigen verkeersmodel. In het kader van de aanpassing van de N391 en N34 is het verkeersmodel geheel geactualiseerd. Het verkeersmodel gaat uit van prognoses van mobiliteitsontwikkelingen en prognoses van de economische ontwikkelingen in deze regio. De prognoses zijn gebaseerd op informatie van planbureaus. Het verkeersmodel voor Emmen is een specifieke aanpassing van de landelijke verkeersmodellen die algemeen zijn geaccepteerd en worden gebruikt door zowel het rijk en provincies voor de verwachte verkeersstromen en -bewegingen. De actualisatie is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau (Royal Haskoning/DHV). In bijlage 6 van de plantoelichting is de technische rapportage van het verkeersmodel opgenomen. Door reclamant is niet aangetoond dat het verkeersmodel en de technische rapportage onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapportage ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
2.
 - a. Weerkaatsing van geluid door aanleg van geluidsscherm betekent meer geluidsoverlast.
 - b. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met reflectie van het geluidsscherm. Daarom wordt een geluidswal, in de vorm van een aarden wal, aangebracht met een hoogte van 1,8 meter ten opzichte van de wegrand. Daarnaast wordt het geluidsscherm achteroverhellend uitgevoerd om reflecties van geluid naar de woningen aan de noordzijde van de N391 te beperken (zie ook pag. 19 van het geluidsonderzoek). In artikel 3.3.2. was al voorzien in een voorwaardelijke bepaling aanleg geluidsscherm. Deze is aangevuld met aanleg en instandhouding van de aarden wal.
 - c. Aanpassen artikel 3.3.2

3. a. Geluidsreducerend asfalt is niet effectief
 - b. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door een ter zake deskundig bureau (Het Noordelijk Akoestisch Adviesbureau BV) akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit deze het onderzoek blijkt dat met toepassing van geluidsreducerende maatregelen zoals het toepassen van geluidsreducerend asfalt voldoen wordt aan de geldende geluidsnormen. In de berekeningen is reeds van uitgegaan dat op termijn de snelheid op de N391 wordt verhoogd tot 100 km/u. Hiervoor is een afzonderlijk verkeersbesluit van de provincie voor nodig. Indien alleen was voorzien in de aanleg van het viaduct was het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt niet noodzakelijk. Omdat op termijn ook is voorzien in een snelheidsverhoging, wordt bij de aanleg reeds voorzien in het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt. Door reclamant is niet aangetoond dat het akoestisch onderzoek onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenonderzoek ingediend. Niet aannemelijk gemaakt waarom het geluidsreducerend asfalt niet effectief zou zijn. Er is dan ook geen strikte reden tot het opnemen van een voorwaardelijke bepaling. Om reclamant op voorhand voldoende zekerheid te bieden dat het geluidsreducerend asfalt wordt aangelegd hebben wij gemeend toch een voorwaardelijke bepaling op te nemen.
 - c. Aanpassen artikel 3.3.2.
4. a. Er bestaan twijfels over het verkeersmodel.
 - b. Voor een goede beoordeling van de effecten van de upgradering N391 is het noodzakelijk te beschikken over een goed en actueel inzicht in het aantal voertuigbewegingen en de verkeersstromen. De gemeente Emmen beschikt daartoe over een eigen verkeersmodel. In het kader van de aanpassing van de N391 en N34 is het huidige verkeersmodel geheel geactualiseerd. Het verkeersmodel gaat uit van prognoses van mobiliteitsontwikkelingen en prognoses van de economische ontwikkelingen in deze regio. De prognoses zijn gebaseerd op informatie van planbureaus. Het verkeersmodel voor Emmen is een specifieke aanpassing van de landelijke verkeersmodellen die algemeen zijn geaccepteerd en worden gebruikt door zowel het rijk en provincies voor de verwachte verkeersstromen en -bewegingen. De actualisatie is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau (Royal Haskoning/DHV). In bijlage 6 van de plantoelichting is de technische rapportage van het verkeersmodel opgenomen. Door reclamant is niet aangetoond dat het verkeersmodel en de technische rapportage onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapportage ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
5. a. Er bestaan twijfels over de discrepantie tussen het aantal auto's en toch minder geluid. Dit klopt niet.
 - b. Zoals aangegeven is verkeersmodel geheel geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er sprake van een geringe toename van het aantal verkeersbewegingen t.o.v. van de autonome ontwikkeling. Meer verkeer betekent niet vanzelfsprekend meer lawaai. Zo wordt in de rekenmodellen rekening gehouden met het feit dat (vracht) auto's stiller worden. Ook is gerekend met het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt en van een geluidscherm. De uitkomsten van dit onderzoek kunnen dan ook niet direct vergeleken worden met berekeningen van meer dan 10 jaar geleden. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau (Noordelijke Akoestisch Adviesbureau BV). Door reclamant is niet aannemelijk gemaakt dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapport ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
6. a. Plaatsing van flitspaal aan Roswinkelerstraat is noodzakelijk i.v.m. te hard rijdend verkeer.
 - b. Op deze straat geldt een maximum van 80 km/u. Of automobilisten zich al dan niet houden aan de verkeersregels is een aspect van houding en gedrag. Dit valt buiten de vaststelling van het bestemmingsplan.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.

Zienswijze 3

1. a. De aanleg van het viaduct betekent een aantasting van het karakter van het landschap.
- b. Ten behoeve van de upgradering van de gehele N391 is een landschapsvisie opgesteld (zie

paragraaf 2.3). Rekening houdend met de karakteristiek van het gebied is vervolgens voor het plangebied een specifieke landschappelijke inpassing gemaakt. In paragraaf 4.4. is deze landschappelijke inpassing van het viaduct beschreven en gevisualiseerd dit in relatie tot de opgestelde landschapsvisie. Wij zijn van mening dat hiermee sprake van een goede landschappelijk inpassing van het viaduct. Ter waarborging van de landschappelijke inpassing is een voorwaardelijke bepaling opgenomen. Zie artikel 3.3.2 van de planregels. De belangen betrokken bij de upgradering van de N391 wegen zwaarder dan de landschappelijke gevolgen van de aanleg van het viaduct.

- c. Voor kennisgeving aannemen.
2.
 - a. Deze ontwikkeling heeft een toename van verkeersgeluid en van fijnstof tot gevolg.
 - b. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door een terzake deskundig bureau (Noordelijk Akoestisch Adviesbureau BV) akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de geldende geluidsnormen. Wel dient er een geluidsscherm en een te worden aangelegd. Dit is als voorwaardelijke bepaling opgenomen in artikel 3.3.2 van de planregels. Door genoemd bureau is ook gekeken naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in bijlage 4 van de plantoelichting. Door reclamant is niet aangetoond dat de onderzoeken onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapportage ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
3.
 - a. Is rekening gehouden met cumulatie van geluid (toename auto's, toename snelheid, windmolens)?
 - b. Ja, in de berekening is rekening gehouden met een toename van het aantal voertuigbewegingen en met de toename van de snelheid. Zie zienswijze 2. ad 5b.
Met aspect cumulatieve hinder van andere wegen is rekening gehouden. Met de mogelijke komst van windmolens kan geen rekening worden gehouden. Immers, hierover is nog een concrete besluitvorming genomen. In het kader van vergunningverlening van een windmolenpark moet alsdan bekeken worden wat de gevolgen zijn voor omwonenden. Voor het overige volstaan wij met een verwijzing naar hoofdstuk 2.7 blz. 9 en hoofdstuk 5.4 blz. 21 van het akoestisch onderzoek.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
4.
 - a. Er is sprake van een toename van verlichtingsdruk (lampen voertuigen schijnen op gevels woning)?
 - b. In de bestaande situatie vindt de verkeersafwikkeling ter plaatse van N391 plaats via een rotonde. Ook in de nieuwe situatie zal de afwikkeling via een rotonde plaatsvinden. De verkeersbeweging blijft daarmee gelijk. Het feit dat de rotonde in de nieuwe situatie dichter bij de woning komt te liggen zal, gezien de nog aanzienlijke afstand van circa 100 meter tot de rotonde, niet leiden tot een aanzienlijke verlichtingsdruk.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.

Zienswijze 4 Kubiek namens *geanonimiseerd*

1.
 - a. Er is sprake van een aantasting woon- en leefklimaat (uitzicht, stank, lawaai).
 - b. Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan.
Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom de ontwikkeling een afweging tussen het grotere algemeen belang van de ontwikkeling zelf en de belangen van de omwonenden. Er bestaat niet zoiets als een recht op behoud van een vrij uitzicht. In welke mate genoemde effecten voor een ieder afzonderlijk gelden is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de reclamant geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar zijn onvermijdelijk verbonden met het in ontwikkeling brengen van het plangebied. In het maatschappelijke verkeer zal een ieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. Slechts bij overschrijding van die grenzen biedt artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een vergoedingsregeling. Hiertoe kan reclamant een afzonderlijk

- verzoek bij ons indienen.
- c. Voor kennisgeving aannemen.
2.
 - a. Er zijn twijfels bij het rapport Quick scan Flora en fauna. Is er rekening gehouden met de EHS? Er worden immers houtopstanden gekapt.
 - b. De vraag of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel aan de orde in een procedure op grond van de Ffw. Door reclamant is niet aannemelijk gemaakt dat op basis van de Ffw het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is. Door reclamant is niet aannemelijk dat het onderzoek onjuist is van wel uitgaat van onjuiste gegevens. Wij merken op dat reclamant ook niet aannemelijk heeft gemaakt welke gebieden onevenredig worden aangetast. Door reclamant is geen door een ter zake deskundige opgesteld tegen onderzoek ingediend. Ook zijn door reclamant geen feiten en omstandigheden aangevoerd die aanknopingspunten bieden voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van het uitgevoerde ecologisch onderzoek. Het “stellen” dat aan de uitkomsten wordt getwijfeld is niet voldoende om te kunnen stellen dat de conclusies van het onderzoek onjuist zijn.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
 3.
 - a. Planschade is niet vermeld in de paragraaf financiële uitvoerbaarheid.
 - b. In de planvorming is met dit aspect rekening gehouden. De gemeente heeft een planschade overeenkomst met de provincie afgesloten. Na het herroepelijk worden van het bestemmingsplan kan een verzoek tot planschade worden ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
 4.
 - a. Er is twijfel over de gebruikte verkeersgegevens.
 - b. Voor een goede beoordeling van de effecten van de upgrading N391 is het noodzakelijk te beschikken over een goed en actueel inzicht in het aantal voertuigbewegingen en de verkeersstromen. De gemeente Emmen beschikt daartoe over een eigen verkeersmodel. In het kader van de aanpassing van de N391 en N34 is het huidige verkeersmodel geheel geactualiseerd. Het verkeersmodel gaat uit van prognoses van mobiliteitsontwikkelingen en prognoses van de economische ontwikkelingen in deze regio. De prognoses zijn gebaseerd op informatie van planbureaus. Het verkeersmodel voor Emmen is een specifieke aanpassing van de landelijke verkeersmodellen die algemeen zijn geaccepteerd en worden gebruikt door zowel het rijk en provincies voor de verwachte verkeersstromen en -bewegingen. De actualisatie is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau (Royal Haskoning/DHV). In bijlage 6 van de plantoelichting is de technische rapportage van het verkeersmodel opgenomen. Door reclamant is niet aangetoond dat het verkeersmodel en de technische rapportage onjuist is dan wel uitgaat van onjuiste gegevens. Door reclamant is geen tegenrapportage ingediend.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
 5.
 - a. In de paragraaf Fysieke veiligheid wordt over plasbrandaandachtsgebied gesproken.
 - b. In paragraaf 3.3. van de plantoelichting is duidelijk aangegeven dat in Drenthe alleen voor de wegen Rijksweg A28 en de provinciale weg N33 sprake is van een zogenaamde plasbrandaandachtsgebied. Voor de N391 geldt dus geen specifieke regels ten aanzien van dit punt.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.
 6.
 - a. Geconstateerd wordt dat ten onrechte geen Mer-beoordeling is gemaakt.
 - b. De bouw van een viaduct is geen MER-plichtige of beoordingsplichtige activiteit. Naar de mogelijke gevolgen van de upgrading zijn de nodige onderzoeken (verkeer, geluid, natuur) gedaan. Deze zijn opgenomen in de plantoelichting. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van onaanvaardbare gevolgen. Door reclamant is niet aangegeven waarom er in dit geval sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden die het opstellen van een MER zouden rechtvaardigen.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.

7. a. Er is geen voorwaardelijke verplichting geluidsreducerend asfalt opgenomen.
 - b. In de akoestische berekeningen is reeds uitgegaan dat op termijn een de snelheid op de N391 wordt verhoogd tot 100 km/u. Hiervoor is een afzonderlijk verkeersbesluit van de provincie nodig. Indien alleen was voorzien in de aanleg van het viaduct was het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt niet noodzakelijk om aan de geluidsnormen te voldoen. Omdat op termijn ook is voorzien een snelheidsverhoging wordt bij de aanleg reeds voorzien in het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt. De toename van het geluid is strikt genomen dan ook geen gevolg van het planologisch besluit maar van het nog te nemen verkeersbesluit. Er is dan ook geen strikte reden tot het opnemen van een voorwaardelijke bepaling. Om reclamant op voorhand voldoende zekerheid te bieden dat het geluidsreducerend asfalt wordt aangelegd hebben wij gemeend toch een voorwaardelijke bepaling op te nemen.
 - c. Aanpassen artikel 3.3.2.
8. a. Er bestaat vrees voor wateroverlast in de tuin.
 - b. Er is voorzien in de aanleg van voldoende afwateringssloten die het regenwater tijdelijk kunnen bergen en vervolgens kunnen afvoeren. De vrees voor wateroverlast word niet gedeeld.
 - c. Voor kennisgeving aannemen.

6 Financiële consequenties/voorgestelde dekking

Gelet op art. 6.12 lid 1 Wro dienen in beginsel voor bouwplannen op grond van dit bestemmingsplan de door de gemeente gemaakte kosten te worden verhaald door middel van een exploitatieplan.

De planontwikkelingskosten en van voorliggende bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" komen geheel voor rekening van de gemeente Emmen. Daarmee is de economische uitvoerbaarheid voldoende geborgd.

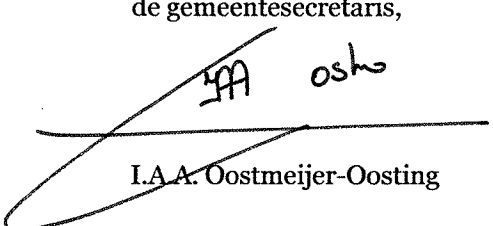
Een bestemmingsplan kent een digitale en een papieren versie. De digitale, zoals gepubliceerd op Ro-online is, juridisch, leidend.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 17 mei 2016.

Burgemeester en wethouders van Emmen,

de gemeentesecretaris,


I.A.A. Oostmeijer-Oosting


de burgemeester,

C. Bijl 

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2016	RA16.0040	A 4	16/451

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 mei 2016, B&W nummer: 16/441;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

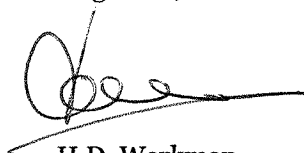
- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
- het ontwerpbestemmingsplan vanaf 5 februari 2016 voor zes weken ter inzage heeft gelegen;
- tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan 4 zienswijzen zijn ingebracht;
- de ingekomen zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn;
- de zienswijzen het aanpassen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft op de volgende punten:
 - namelijk het opnemen van enkele voorwaardelijke bepalingen in artikel 3.3.2 in de regels:
 - aanleg en instandhouding van geluidreducerend asfalt
 - naast het geluidsscherm ook aanleg en instandhouding van aarden wal
- de aangevoerde zienswijzen voor het overige geen aanleiding hebben gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan;

besluit:

- 1 De beantwoording van de zienswijzen vast te stellen.
- 2 Het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" vervat in het GML-bestand "NL.IMRO.0114.2014023-B701" en "Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf" naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen.
- 3 Bij het bestemmingsplan "Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-N379" geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30 juni 2016.

de griffier,



H.D. Werkman

de wnd. voorzitter,



G.J. Horstman

¹ Voor de naam- en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen verwijzen we u naar de appendix "Overzicht indieners zienswijzen" behorende bij het raadsbesluit.

