

Nota van beantwoording
behorende bij
BESTEMMINGSPAN
Emmen, Emmerdennen

Inhoudsopgave

1. Overleg artikel 3.1.1 Bro.....	3
Samengevatte weergave reacties.....	4
1. Provincie Drenthe	4
2. VROM- inspectie	5
3. Gasunie	5
4. Waterschap Velt en Vecht	6
5. Tennet	6
6. NAM	6
7. Staatsbosbeheer regio noord	6
8. Hulpverleningsdienst Drenthe	7
9. Weergave reacties artikel 3.1.1 Bro overleg.....	9

1. Overleg artikel 3.1.1 Bro.

In het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg is het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen naar de wettelijk verplichte en andere, door de gemeente erkende, overlegpartners verzonden.

In het kader van het vooroverleg hebben wij 7 reacties terugontvangen van de volgende overlegpartners:

1.	Provincie Drenthe,	Postbus 122, 9400 AC Assen	mw. K.E. Blanke,
2.	Ministerie Vrom	VI Ruimtelijkeplannen@minvrom.nl	mr. R.J.M. van den Bogert,
3.	Gasunie	Postbus 19, 9700 MA Groningen	dhr. E. Fredriks,
4.	Velt en Vecht	Postbus 330 7740 AH Coevorden	dhr. L.Lasker
5.	Tennet	Postbus 718, 6800 AS, Arnhem	mw. M. ter Maat
6.	NAM	Postbus 28000, 9400 HH Assen	dhr. E. Alberts
7.	Staatsbosbeheer	Postbus 333, 9700 AH Groningen	dhr. W. Markenstein en dhr. G. Kruidhof
8.	Hulpverleningsdienst Drenthe	Postbus 402, 9400 AK Assen	dhr. J.Timmerman

Per overlegreactie is de inhoud van de reactie samengevat weergegeven en hoe met de reactie is omgegaan.

Samengevatte weergave reacties

1. Provincie Drenthe

1.1A- Provinciaal Belang

In de Bro- reactie van Provincie Drenthe wordt aangegeven dat in het bestemmingsplan de punten archeologie, natuur, cultuurhistorie, aardkundige waarden en het aspect cultuurhistorie, op basis van de Omgevingsvisie Wonen van provinciaal belang zijn.

1.1B- Reactie

De mededeling dat genoemde punten als provinciaal belang worden aangemerkt worden ter kennisgeving aangenomen.

1.2A- Archeologie Algemeen

Het tweede deel van de provinciale reactie bestaat uit een advies om in het bestemmingsplan gebruik te maken van de, in de maak zijnde, gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart ten aanzien van de bepaling van de archeologische waarden en verwachtingen. Dit omdat deze kaart nauwkeuriger is dan de gebruikte inventarisatiegegevens van de Steekproef uit 2005.

1.2B- Reactie

Het is bekend dat de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart nauwkeuriger is als de inventarisatie van de Steekproef. Echter de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart is nog niet gereed en vastgesteld waardoor met dit bestemmingsplan niet gewerkt kan worden met de beleidsuitgangspunten van dit beleid. Wel zal de verbeelding nogeens nagekeken worden en waarnodig verbeterd zodat de op de verbeelding de correcte gegevens zijn opgenomen. In overleg met onze archeoloog zijn tevens de regels aangepast zodat deze straks aansluiten op het beleid dat de gemeente tav archeologie wil uitvoeren.

1.2C- Aanpassingen

Nav de reactie is de verbeelding en regels aangepast wat betreft de dubbel bestemming Waarde-Archeologie monument en Waarde- Archeologie waardevolgebied. Deze twee bestemmingen zijn verwijderd en vervangen door de bestemmingen Waarde- Archeologie verwachtingswaarden (artikel 11) en Waarde- Archeologie Vastgestelde waarden (artikel 10).

1.3A toelichting 3.1 en verbeelding

Als reactie op hoofdstuk 3.1 van de toelichting wordt aangegeven dat de opsomming van de in het gebied aanwezige archeologische monumenten (AMK-terreinen) niet volledig is en op een paar punten niet correct. De volgende AMK-nummers ontbreken: AMK 507, 2069, 9685, 9693-9695, 9699, 9700 en 16674 en hunebed D45 heeft een foutief AMK-nr. dit moet nummer 514 zijn (i.p.v.541).

Tav de verbeelding wordt aangegeven dat de aanduiding van de archeologische monumenten op de verbeelding niet volledig zijn en deels niet correct. Tevens ontbreken op de verbeelding de begrenzingen van de volgende AMK-terreinen: 507, 9685 en 16674. Men verzoekt om de begrenzingen van deze terreinen op te nemen met dubbelbestemming Waarde - Archeologie Monument, net als de andere AMK-terreinen in het bestemmingsplan.

Verder wordt aangegeven dat de verbeelding de AMK-terreinen de dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie monument en Waarde -Archeologie waardevolgebied gekregen. Dit moet worden veranderd in dubbelbestemming Waarde -Archeologie Monument. De dubbelbestemming Waarde - Archeologie Waardevol gebied is namelijk voorbehouden voor het gehele gebied buiten de AMK-terreinen.

1.3B- reactie

De ontbrekende nummers zullen worden toegevoegd en het foutieve nummer wordt gecorrigeerd. In overleg met de gemeentelijke archeologe worden de grenzen correct op de verbeelding geplaatst en zullen de gronden de bestemming Waarde- Archeologie vastgestelde waarden danwel de bestemming Waarde- Archeologie verwachtingswaarden krijgen. De bestemming Waarde- Archeologie monument en de bestemming Waarde- Archeologie Waardevolgebied zullen hiermee verdwijnen.

1.3C- Aanpassingen

Hoofdstuk 3.1 van de toelichting is aangepast evenals artikel 11 en artikel 10.

1.4A- Bewoningsgeschiedenis

In de reactie betreffende de archeologie wordt de gemeente aanbevolen om een korte bewoningsgeschiedenis van het plangebied op te nemen in de toelichting zodat de aanwezige archeologische waarden in een context geplaatst kunnen worden.

1.4B- Reactie

Het bestemmingsplan kent in hoofdstuk 4 een uitgebreide toelichting op de bewoningsgeschiedenis van de Emmerdennen en omgeving. Ons inziens is deze uiteenzetting over de Emmerdennen voldoende voor het bestemmingsplan. In de toegevoegde Architectuurgids ,bijlage 6, is eveneens informatie opgenomen over de Emmerdennen.

1.4C- Aanpassingen

Nav de opmerking is bijlage 6 toegevoegd aan het bestemmingsplan.

1.5A- Natuur, cultuurhistorie en aardkundige waarden

Met betrekking tot deze onderdelen is in de reactie aangegeven dat het provinciaal belang goed in het plan verwerkt.

1.6-B Reactie

Deze opmerking nemen we ter kennisname aan.

1.7A inzet instrumenten

De provincie geeft aan indien het plan niet of onvoldoende wordt aangepast zij overwegen een zienswijze in te dienen. De gemeente wordt geadviseerd om voorontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

1.7B- Reactie

Nav de reactie zal het bestemmingsplan op een aantal punten worden aangepast.

2. VROM- inspectie

2.1A- BRO reactie

Per e-mail heeft de Vrom- inspectie aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan “Emmen, Emmerdennen” bij de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

2.1B- reactie

De opmerking van de Vrom- inspectie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3. Gasunie

3.1A- Gasleiding

Gasunie geeft in haar reactie op het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen aan dat in het plangebied een gastransportleiding van Gasunie ligt. Het betreft de leiding N-522-51-KR-008 t/m 015, diameter 4 inch, ontwerpdruk 40 bar. Op de verbeelding van het bestemmingsplan ontbreekt een deel van deze leiding, dit ontbrekende deel moet op de verbeelding worden geplaatst.

3.1B- Reactie

Het ontbrekende deel hebben wij van u ontvangen en is op de verbeelding geplaatst.

3.1C- Aanpassingen

De verbeelding is aangepast.

3.2A- Planregels

In artikel 9 onder 9.6.1 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,30 respectievelijk 0,35 meter.

Gasunie geeft aan dat deze regeling onvoldoende is ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Men verzoekt de genoemde diepte- aanduidingen uit de planregels te verwijderen.

3.2B- Reactie

De regels in het bestemmingsplan worden aangepast.

3.2C- Aanpassingen

De regels in artikel 9.6.1 zijn aangepast.

4. Waterschap Velt en Vecht

4.1A- BRO reactie

Waterschap Velt en Vecht geeft in haar reactie aan geen bezwaar tegen het voorliggende plan

4.1B- Reactie

De opmerking van de Waterschap Velt en Vecht wordt ter kennisgeving aangenomen.

5. Tennet

5.1A- BRO reactie

Tennet stelt in haar reactie op het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen geen ondergrondse of bovengrondse hoogspanningsverbindingen te hebben.

5.1B- Reactie

De opmerking van Tennet wordt ter kennisgeving aangenomen.

6. NAM

6.1A- BRO reactie

De NAM stelt in haar reactie dat het voorontwerp bestemmingsplan "Emmen, Emmerdennen" geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen;

6.1B- Reactie

a. De opmerking van de NAM wordt ter kennisgeving aangenomen.

7. Staatsbosbeheer regio noord

De heren W. Markenstein en G. Kruidhof hebben een mondelinge reactie gegeven op het vooroverleg bestemmingsplan Emmen Emmerdennen, de reactie betrof de volgende punten:

7.1A- Artikel 3.7.1 onder e;

Vanuit Staatsbosbeheer wordt het verzoek gedaan om het onderdeel kappen uit de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden te halen. Kappen moet bij de toegestane werkzaamheden opgenomen worden omdat het kappen van bomen onderdeel uitmaakt van de beheerstaak van Staatsbosbeheer zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving. Daarnaast geeft men aan dat spit en ploegwerk zoals genoemd onder 3.7.2 onder a niet voor Staatsbosbeheer van toepassing is.

7.1B- Reactie

Nav de reactie is het artikel aangepast. Hierdoor is normaal onderhoud tbv de instandhoudingdoeleinden en beheersdoelstellingen van Staatsbosbeheer ten aanzien van het bos zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden mogelijk. Om die reden is spit- en ploegwerk uit de regels verwijderd. Echter, het rooien van het bos zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk,

geen bouwwerkzijnde, of van werkzaamheden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden is niet mogelijk dit blijft vergunningplichtig.

7.1C- Aanpassingen

Door het toevoegen van de bestemming Agrarisch als gevolg van het verleggen van de bestemmingsgrens wordt artikel 3 artikel 4. De gevraagde artikel en 3.7.1 en 3.7.2 zijn aangepast en omgenummerd en nu genummerd als 4.7.1 en 4.7.2.

7.2A- Verbeelding

De volgende opmerkingen betreffen de verbeelding van het bestemmingsplan.

De eerste vraag betreft de gronden naast de sportvelden aan de Oude Roswinkelerweg waarom deze niet zijn opgenomen in dit bestemmingsplan;

De tweede opmerking betreft een verzoek om een aanpassing van de verbeelding ter hoogte van de Sparrelaan, men vraag of het onverharde deel van de Sparrelaan opgenomen kan worden in het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen, het verharde deel mag in een ander bestemmingsplan.

De derde opmerking betreft het stuk bos tussen de Veenkampenweg / Boslaan en UWV gebouw deze gronden maken net als de rest van de Emmerdennen deel uit van de EHS de vraag is of deze gronden ook opgenomen kunnen worden binnen de bestemmingsgrenzen van het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen.

De vierde en laatste opmerking betreft het bouwvlak aan de Boslaan waarin de bedrijfsgebouwen staan. Het lijkt op de verbeelding als of de bebouwing net buiten het bouwvlak ligt. Men ziet de bebouwing graag in het bouwvlak.

7.2B- Reactie

Bij het opstellen van het bestemmingsplan was het niet helemaal duidelijk wat de bedoeling van de gronden naast het sportveld was. Een deel is agrarisch en een deel was net ingeplant met bomen. Het is gebleken dat de bomen door Staatsbos zijn ingeplant in het kader van een herplantverplichting. Nav de opmerking worden de bedoelde gronden meegenomen in het bestemmingsplannen Emmen, Emmerdennen en verwijderd uit het conceptontwerp bestemmingsplan Emmen, Buitengebied. Wat betreft de Sparrelaan zal de weg (het onverharde gedeelte vanaf nr. 42) meegenomen worden in het bestemmingsplan Emmerdennen. Het verharde deel zal meegenomen worden in een ander bestemmingsplan vanwege de huisaansluitingen op dit deel van de Sparrelaan.

Wat betreft de derde opmerking hebben wij begrip voor het verzoek om de plangrens iets te verleggen wat betreft het stuk bos tussen de Veenkampenweg / Boslaan en het UWV gebouw, echter de begrenzing van de verbeelding is bewust op de huidige wijze neergelegd. Hierdoor valt alle bebouwing met een andere bestemming (zoals het voormalige UWV gebouw) buiten het plangebied van het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen, ondanks de aanwezigheid van het stukje bos. Wat betreft de laatste opmerking, de bebouwing (werkruimte/ kantoor) van Staatsbosbeheer is binnen het bouwvlak getekend. Wellicht dat als gevolg van de visualisatie het lijkt als of de bebouwing buiten het bouwvlak is gelegen.

7.2C- Aanpassingen

Op de verbeelding is de plangrens aangepast hierdoor zijn de gronden naast het sportveld opgenomen in het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen. Deze gronden hebben de bestemming Bos en de bestemming Agrarisch gekregen. Wat betreft de Sparrelaan zal het onverharde gedeelte van de weg vanaf nr. 42 meegenomen worden in het bestemmingsplan. Nav de opmerking betreffende de gronden rondom het voormalige UWV gebouw en de bedrijfsgebouwen van Staatsbos wordt het plan niet aangepast.

8. Hulpverleningsdienst Drenthe

In het advies van de hulpverleningsdienst Drenthe wordt ten aanzien van de Emmerdennen aangegeven dat de doelstelling van het advies is om inzicht te verschaffen in de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Dit in verband met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding. Dit inzicht dient door het bevoegd gezag te worden betrokken in de afweging of het risico veroorzaakt door de ontwikkeling te verantwoorden is. Het advies wordt

onderbouwd met een bijgevoegd rapport. In dit rapport wordt aan de hand van de huidige en toekomstige situatie het groepsrisico geanalyseerd. Daarbij heb ik gekeken naar twee aspecten in het bijzonder:

- De mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het plangebied.
- De bereikbaarheid en mogelijkheden tot rampenbestrijding in het plangebied.

De conclusie van het advies is dat na analyse van het bestemmingsplan de Hulpverleningsdienst Drenthe het bevoegd gezag adviseert geen aanvullende maatregelen te nemen. Daarbij is in overweging genomen dat;

- Het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, waardoor vestiging van nieuwe risicovolle of (beperkt) kwetsbare objecten niet wordt toegestaan.
- Er geen groepsrisico is als gevolg van de buisleiding in dit bestemmingsplan.
- De zelfredzaamheid goed is, Er zijn voldoende vluchtwegen en er zijn geen aanwijzingen dat er grote groepen vermindert zelfredzame personen aanwezig zijn.
- Het voorkomen van een leidingbreuk doormiddel van repressieve maatregelen niet realistisch is.
- Dat de hulpverlening in Drenthe voldoende is uitgerust om de effecten van een dergelijk scenario te bestrijden.

8.2B- Reactie

We hebben kennisgenomen van de reactie, in hoofdstuk 3.3.3.1 van de toelichting is het advies van de Hulpverleningsdienst verwerkt en in samenhang met het onderzoek dat is uitgevoerd door steunpunt Externe Veiligheid Drenthe is (bijlage 2) een verantwoording van het groepsrisico opgenomen.

8.2C- Aanpassingen

Als aanvulling is de reactie van de Hulpverleningsdienst Drenthe als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Emmen, Emmendennen het rapport: "Brandweeradvies externe veiligheid

Inzake Bestemmingsplan Emmendennen, Emmen Gemeente Emmen" gevoegd.

9. Weergave reacties artikel 3.1.1 Bro overleg

Aan:
Gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN
7800 RA30001



Assen, 29 september 2011
Ons kenmerk 201101806-00290945
Behandeld door mevrouw K.E. Blanke (0592) 365897
Onderwerp: Advies provinciaal belang Ruimtelijk Plan Emmen, Emmerdennen

Geacht college,

U hebt ons gevraagd advies uit te brengen over het voorontwerp-Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen.

Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld door Provinciale Staten op 2 juni 2010) zijn in het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan de volgende aspecten van provinciaal belang:

- archeologie;
- natuur;
- cultuurhistorie;
- aardkundige waarden.

Advies

- Archeologie

Algemeen

Voor de bepaling van de archeologische waarden en verwachtingen van het plan wordt gebruik gemaakt van de AMK, IKAW en een inventarisatie van bureau De Steekproef uit 2005. Emmen is echter ver gevorderd met haar eigen gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart die gemaakt wordt i.s.m. de provincie (Culturele Alliantie). Deze kaart geeft een nauwkeuriger beeld van de bekende archeologische waarden en archeologische verwachtingen in het bestemmingsplangebied dan de bovengenoemde bronnen. Aangezien het hier om inhoudelijke (en niet om beleidsmatige) informatie gaat, is het logisch en ook mogelijk om van de meest actuele archeologische informatie uit te gaan voor dit nieuwe bestemmingsplan.

Verder wordt aanbevolen om bij het onderdeel archeologie van het voorontwerpbestemmingsplan de gemeentelijk archeoloog te betrekken.



Toelichting 3.1 Archeologie en Monumenten

In de toelichting wordt bij 3.1.2. en 3.1.3 vermeld dat het gehele BP-gebied Emmerdennen een hoge archeologische verwachting heeft. Daarnaast wordt er een opsomming gegeven van de in het gebied aanwezige archeologische monumenten (AMK-terreinen). Deze opsomming is echter niet volledig. De volgende AMK-nummers ontbreken en zouden toegevoegd moeten worden: AMK 507, 2069, 9685, 9693-9695, 9699, 9700 en 16674. Hunebed D45 heeft een foutief AMK-nr. Dit moet 514 zijn (i.p.v. 541).

Aanbevolen wordt om een korte bewoningsgeschiedenis van het plangebied op te nemen in de toelichting zodat de aanwezige archeologische waarden in een context geplaatst kunnen worden. Binnen de gemeente Emmen is BP-gebied Emmerdennen het gebied met de grootse concentratie aan archeologische monumenten. Het belang van dit gebied voor de prehistorie van Emmen mag in de toelichting van het bestemmingsplan wel wat meer nadruk krijgen.

Verbeelding

De aanduiding van de archeologische monumenten op de verbeelding is niet volledig en deels niet correct.

Op de verbeelding ontbreken de begrenzingen van de volgende AMK-terreinen: 507, 9685 en 16674. De begrenzingen van deze terreinen dienen opgenomen te worden op de verbeelding met dubbelbestemming Waarde – Archeologie Monument, net als de andere AMK-terreinen in het BP-gebied.

Op de verbeelding hebben de AMK-terreinen twee dubbelbestemmingen voor archeologie gekregen, namelijk Waarde – Archeologie Monument en Waarde – Archeologie Waardevolgebied. Dit moet worden veranderd in dubbelbestemming Waarde – Archeologie Monument.

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie Waardevol gebied is voorbehouden voor het gehele gebied buiten de AMK-terreinen.

- Natuur, cultuurhistorie en aardkundige waarden

Met betrekking tot deze onderdelen is het provinciaal belang goed in het plan verwerkt.

Inzet instrumenten

Indien het plan niet of onvoldoende wordt aangepast zullen wij overwegen een zienswijze in te dienen.

Wij adviseren u het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

Hiermee is, voor wat betreft de provinciale diensten, voldaan aan het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.


Voor vragen of overleg inzake dit advies kunt u contact opnemen met mevrouw K.E. Blanke, telefoon (0592) 365897 of k.blanke@drenthe.nl.



Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

i.o.



P.J. van Eijk,
manager Ruimtelijke Ontwikkeling, Milieu en Natuur



Van: Petra Janssen [Petra.Janssen@minvrom.nl] namens Postbus VI Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Verzonden: maandag 12 september 2011 11:27
Aan: Marjolijn Snijders
CC: 'ruimtelijkeplannen@drenthe.nl'
Onderwerp: Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen kenmerk (holmesnr): 49674

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen, ter attentie van mevrouw Snijder.

Op 27 juli 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Emmen, Emmerdennen".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

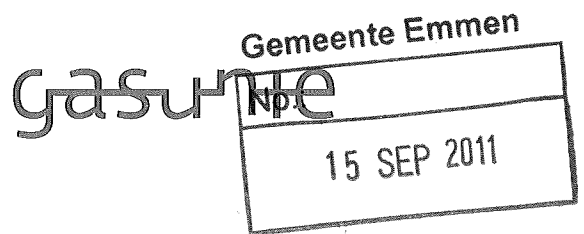
Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,

mr. R.J.M. van den Bogert

i.o
ir. W.P.J. ter Haar
Coördinator

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
IPC 510
Postbus 16191| 2500 BD | Den Haag

.....
T 026 3528400 (kantoor Arnhem)
T 050 5992700 (kantoor Groningen)



Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Emmen
Postbus 30.001
7800 RA EMMEN

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 91 11

F (050) 521 19 99

E communicatie@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700

www.gasunie.nl

Datum
14 september 2011

Doorkiesnummer
0570 - 69 62 05

Ons kenmerk
TAJO 11.B.1697

Uw kenmerk

Onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan Emmerdennen



Bijlage(n) niet gescand.
Origineel doorgezonden
naar de afdeling.

Geacht College,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 27 juli 2011, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In het plangebied ligt een gastransportleiding van ons bedrijf. Het betreft de leiding N-522-51-KR-008 t/m 015, diameter 4 inch, ontwerpdruk 40 bar.

Verbeelding

Zoals blijkt uit de ingetekende leiding op de bijgevoegde verbeelding is de ligging van de gastransportleiding in het noordelijk deel van het plangebied niet geheel overeenkomstig onze gegevens weergegeven. Wij zullen u zo spoedig mogelijk de digitale gegevens van dit deel van onze leiding per e-mail toesturen en verzoeken u, de verbeelding aan te passen.

Planregels

In artikel 8 lid 6.1 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,30 respectievelijk 0,35 meter. Deze regeling is echter onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, omdat:

- de diepteligging van de leiding niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leiding;
- door het college van burgemeester en wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de desbetreffende leiding op een bepaalde diepte. Dit voorschrift kan tot gevolg hebben dat Gasunie door handelingen van derden niet meer aan de aan haar gestelde vergunningeisen kan voldoen;
- ten aanzien van het afgraven en ophogen een adequate regeling ontbreekt als het gaat om het cumulatieve-effect. Met als gevolg: onvoldoende dekking of juiste een te zware belasting van de leiding;

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 14 september 2011

Ons kenmerk: TAJO 11.B.1697

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Emmerdennen

- d. ons bedrijf hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken of werkzaamheden in de nabijheid van leiding worden uitgevoerd, informatie te verschaffen omtrent de juiste (diepte)ligging van de leiding;
- e. de kans bestaat dat door het niet omgevingsvergunningplichtig stellen van deze categorie werken en/of werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-melding niet (meer) noodzakelijk is.

Wij verzoeken u, de genoemde diepte-aanduidingen uit de planregels te verwijderen.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Eric Fredriks
Medewerker Juridische Zaken

Bijlage: verbeelding met ingetekende leiding



Van: Marjolijn Sniijders
Verzonden: dinsdag 6 september 2011 11:44
Aan: Jantje Kort
Onderwerp: FW: Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen, Dossiercode: EMM-EMM-11-0467

Gemeente Emmen

No.:
- 7 SEP 2011

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: watertoets watertoets [mailto:watertoets@veltenvecht.nl]
Verzonden: dinsdag 6 september 2011 11:04
Aan: Marjolijn Sniijders
Onderwerp: Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen, Dossiercode: EMM-EMM-11-0467

Geachte mevrouw Sniijders,

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, hierbij reagerend op het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen.

Waterschap Velt en Vecht heeft tegen het voorliggende plan geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

Lammert Lasker,
Medewerker watertoets
Waterschap Velt en Vecht
Postbus 330
7740 AH Coevorden

Proclaimer

De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren. Het waterschap Velt en Vecht gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.

Proclaimer

De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren. Het waterschap Velt en Vecht gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.



Gemeente Emmen

No.:
22 SEP 2011

3842 F10

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: watertoets watertoets [mailto:watertoets@veltenvecht.nl]

Verzonden: dinsdag 6 september 2011 11:04

Aan: Marjolijn Sniijders

Onderwerp: Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen, Dossiercode: EMM-EMM-11-0467

Geachte mevrouw Sniijders,

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, hierbij reagerend op het bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen.

Waterschap Velt en Vecht heeft tegen het voorliggende plan geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

Lammert Lasker,
Medewerker watertoets
Waterschap Velt en Vecht
Postbus 330
7740 AH Coevorden

Proclaimer

De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren. Het waterschap Velt en Vecht gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.

Proclaimer

De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren. Het waterschap Velt en Vecht gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.



3342
FRO

Postbus 718, 6800 AS Arnhem
Gemeente Emmen
afdeling FRO
T.a.v. mevrouw M. Snijders
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

DATUM 16 augustus 2011
ONZE REFERENTIE TI-AON-GRZ 11-2537
BEHANDELD DOOR Marja ter Maat
TELEFOON DIRECT 026 373 11 79
E-MAIL Marja.ter.Maat@tennet.eu

VERZONDEN 17 AUG. 2011

BETREFT voorontwerp bestemmingsplan Emmerdennen

Geachte mevrouw Snijders,

Met referte aan uw email van 27 juli 2011 deelt TenneT TSO B.V. u het volgende mee.

In het gebied dat is aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan Emmerdennen heeft onze vennootschap noch ondergrondse hoogspanningskabels, noch bovengrondse hoogspanningsverbindingen.

Eventuele correspondentie kunt u richten aan Marja ter Maat van onze vennootschap.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.

P/O


Cees de Jong
Hoofd Grondzaken



Emmen

No.:

16 SEP 2011

Van: evert.alberts@shell.com [mailto:evert.alberts@shell.com]
Verzonden: woensdag 14 september 2011 8:04
Aan: Marjolijn Snijders
Onderwerp: RE: Vooroverleg bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen

Goedemorgen mw. Snijders,

Het voorontwerp bestemmingsplan "Emmen, Emmerdennen" geeft NAM geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Evert Alberts

Sectie Vergunningen en Grondzaken asset Land

Juridische Afdeling

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

Correspondentieadres: Postbus 28000, 9400 HH Assen

Kantoor: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Tel: 0592-3 63418 Fax: 364052

Email: Evert.Alberts@SHELL.com

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Internet: <http://www.nam.nl>

From: Marjolijn Snijders [mailto:marjolijn.snijders@emmen.nl]
Sent: Wednesday, July 27, 2011 9:32 AM
To: Marjolijn Snijders; 'ruimtelijkeplannen@drenthe.nl'; 'postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl'; 'info@racm.nl'; 'plannen.cdc.dvd.dn.rom@mindef.nl'; 'L.Klamer@minlnv.nl'; 'watertoets@veltenvecht.nl'; 'N.Tijman@gasunie.nl'; Alberts, Evert WR NAM-LSUI/AENL; 'John.griep@enexis.nl'; 'info@wmd.nl'; 'infra.affairs.zl@kpn.com'; 'info@mfdrenthe.nl'; 'rvisser@ltonoord.nl'; 'grondzaken@tennet.org'; 'hjeegeenaar@kpnplanet.nl'; 'C.derijk@hetnet.nl'; 'g.kruidhof@staatsbosbeheer.nl'
Subject: RE: Vooroverleg bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening laten wij u weten dat vanaf heden (27 juli 2011) het plan

Emmen, emmerdennen

Planstatus : voorontwerp 2011-07-12

Identificatie : NL.IMRO.0114.2010041-0201

Type plan : bestemmingsplan

Naam overheid : gemeente Emmen

Ondergrond : Ondergrond_Emmen_2011_03.dxf

IMRO-versie :IMRO2008

met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen) te vinden zijn op [www. ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Indien u op het plan wilt reageren ontvangen wij graag voor 21 september 2011 een reactie van u.

Met vriendelijke groet,

MAG Snijders,
Gemeente Emmen,
Dienst Beleid,
Afdeling FRO,
tel. 0591- 685379.

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Emmen hiervan via e-mail op de hoogte stellen.



Gemeente Emmen

Verslaglegging mondelinge reactie vooroverleg

No.:

20 SEP 2011

3312 FRC

Mondelinge vooroverlegreactie over het bestemmingsplan	Emmen, Emmerdennen
Opgenomen op Datum:	9 September 2011.

Gegevens indiener vooroverlegreactie:

Naam:	Staatsbosbeheer Regio Noord , dhr. W. Markenstein/ dhr. G. Kruidhof
Adres:	Postbus 333
Postcode:	9700 AH
Plaats:	Groningen
Telefoonnummer:	T 050-7074415 F 050-7074400 M 06-51230912


Vooroverleg reactie betreft:

- Artikel 3.7.1 onder e;
Vanuit Staatsbosbeheer wordt het verzoek gedaan om het onderdeel kappen uit de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden te halen en dit in de toegestane werkzaamheden op te nemen. Het kappen van bomen maakt namelijk onderdeel uit van de beheerstaak, het in stand houden en herstellen en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden en de houtproductie, zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving artikel 3.1 van het bestemmingsplan. Dus moet ook zo worden genoemd in 3.7.2 onder toegestane werken.


Spit en ploegwerk zoals genoemd onder 3.7.2 onder a is niet voor Staatsbosbeheer van toepassing.
- De vraag waarom de gronden naast de sportvelden aan de Oude Roswinkelerweg niet zijn opgenomen?
- Aanpassing verbeelding: De Sparrelaan moet deel worden opgenomen in het plan van de Emmerdennen (het zandpad deel) het klinkergedeelte mag in een ander bestemmingsplan.
- Het stuk bos tussen Veenkampenweg / Boslaan en UWV gebouw graag opnemen als bosgrond, dit maakt namelijk ook deel uit van EHS
- Bedrijfsgebouwen aan Boslaan het lijkt op de verbeelding als of de bebouwing net buiten het bouwvlak ligt. Men ziet de bebouwing graag in het bouwvlak.

--

Zienswijze voor akkoord door indiener ondertekend:

Naam: <i>Wolfram Markenstein</i> <i>Staatsbosbeheer</i>	Handtekening: 
---	---

Zienswijze opgenomen door:

Gemeente Emmen, Naam M.A.G. Snijders Dienst Beleid, Afdeling Fysiek Ruimtelijke Ontwikkeling, Tel. 0591- 68 5379	Handtekening: 
--	--

**BRANDWEER**

Drenthe

Gemeente Emmen

No.:

05 JAN 2012



Gemeente Emmen
T.a.v. College van B&W
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Postbus 402
9400 AK Assen

Bezoekadres
Jan Fabriciusstraat 60, Assen
T. (0592) 32 46 60

Bankrelatie
BNG nr. 28.50.64.118

pagina

1/2

ons kenmerk

U722

uw kenmerk**datum**

22 december 2011

inlichtingen bij

Jurjen Timmerman

doorkiesnummer

06 30182700

e-mail

jurjen.timmermen@hvd-drenthe.nl

onderwerp

Advies verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Emmerdennen, Emmen

Geacht college,

Op 28 juli 2011 heb ik van u een verzoek om advies ontvangen ten behoeve van de verantwoordingsplicht groepsrisico voor het bestemmingsplan Emmerdennen te Emmen. In lijn met het besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB) is voor dit plangebied een verantwoording van het groepsrisico van toepassing.

De doelstelling van dit advies is om inzicht te verschaffen in de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Dit inzicht dient door het bevoegd gezag te worden betrokken in de afweging of het risico veroorzaakt door de ontwikkeling te verantwoorden is.

Ik onderbouw mijn advies in het bijgevoegde rapport. In dit rapport wordt aan de hand van de huidige en toekomstige situatie het groepsrisico geanalyseerd. Daarbij heb ik gekeken naar twee aspecten in het bijzonder:

- De mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het plangebied.
- De bereikbaarheid en mogelijkheden tot rampenbestrijding in het plangebied.

In het plangebied is een hogedruk aardgastransportleiding gelegen, deze doorkruist het plangebied van noord naar zuid zijde. Volgens de professionele risicokaart zijn er in het plangebied geen (beperkt) kwetsbare objecten, anders dan een woning en een minicamping, aanwezig.

Het relevante scenario dat geldt voor aardgastransportleidingen is het scenario van een leidingbreuk. Mocht een breuk ontstaan dan treedt een fysische explosie op als gevolg van de hoge druk van het gas dat plotseling vrijkomt. Door de fysische explosie ontstaat een drukgolf die schade aan bouwwerken in de directe nabijheid kan veroorzaken. Uit incidenten is gebleken dat het gas niet altijd ontsteekt. Als het gas ontsteekt zal er een steekvlam ontstaan welke warmtestaling geeft binnen enkele tientallen meters.



Conclusie

Uit de berekening van het groepsrisico blijkt dat de herziening van het bestemmingsplan niet leidt tot een stijging van het groepsrisico. Daarnaast is het noemenswaardig dat het groepsrisico in het plangebied als gevolg van de buisleiding niet meetbaar is. Echter het bevoegd gezag moet zich bewust zijn dat door een leidingbreuk nabij het bestemmingsplan altijd een mogelijkheid bestaat dat meerdere mensen komen te overlijden als gevolg van het incident.

De zelfredzaamheid in het plangebied is goed te noemen. Er worden geen groepen personen gehuisvest die vermindert zelfredzaam zijn. Het plangebied biedt voldoende mogelijkheden om van de bron af te vluchten.

De bereikbaarheid voor de overheidshulpdiensten is goed. Het plangebied is van twee zijden te bereiken. De te verwachten opkomsttijden van de hulpdiensten zijn volgens de norm (na verwachting binnen 10 minuten).

De primaire bluswatervoorzieningen in het plangebied is niet goed. In het plangebied is een slechte dekking van brandkranen. De secundaire en tertiaire waterwinning is in gedeelten van het plangebied wél mogelijk via een openwater. De primaire bluswatervoorziening zal naar verwachting vanaf 2014 wel geregeld zijn, omdat de brandweer het bluswater dan meeneemt middels een tankwagen. Een adequate dekking van vulpunten / secundaire water win plekken is daarmee nog niet bereikt.

Het aantal te verwachten aantal slachtoffers bij een leidingbreuk met ontsteking is maximaal 10 personen. Daarmee valt dit worstcasescenario binnen de mogelijkheden van de hulpverlening in Drenthe.

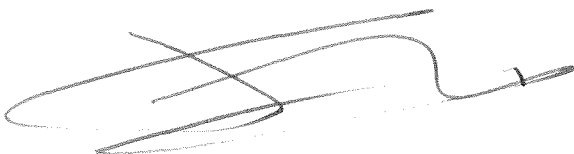
Advies

Na analyse van het bestemmingsplan adviseert de Hulpverleningsdienst Drenthe het bevoegd gezag één aanvullende maatregelen te nemen.

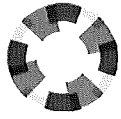
1. Realiseer een adequate secundaire bluswatervoorziening (vulpunt) in het plangebied, deze is namelijk niet overal aanwezig.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest. Voor meer informatie kunt u zich wenden tot de adviseur risicobeheersing dhr. Jurjen Timmerman, Hulpverleningsdienst Drenthe, sector Brandweer Drenthe. Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Hoogachtend,



F. Heerink
Regionaal Commandant Brandweer Drenthe



Hulpverleningsdienst
Drenthe

**Brandweeradvis externe veiligheid
inzake Bestemmingsplan Emmerdennen, Emmen
Gemeente Emmen**

Auteur: J.M Timmerman
Datum: 13 december 2011
Versie: 1.0



Inhoudsopgave

1. Aanleiding	3
2. Doelstelling	3
3. Situatie	3
4. Gegevens aardgastransportleidingen	3
5. Vigerende wet- en regelgeving.....	4
7. Hoogte van het groepsrisico	4
8. Zelfredzaamheid	5
9. Bereikbaarheid en bestrijdbaarheid.....	5
10. Advies	6



1. Aanleiding

De gemeente Emmen is voornemens om het bestemmingsplan Emmerdennen te actualiseren. In deze actualisatie worden geen significantie wijzigingen voor wat betreft bestemming opgenomen. Bij dit bestemmingsplan speelt externe veiligheid een rol in verband met de aanwezigheid van een hogedruk aardgastransportleiding. Volgens het besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB) is voor dit plangebied een beperkte verantwoording van het groepsrisico van toepassing. Het steunpunt externe veiligheid heeft in het kader van de wijziging een onderzoek uitgevoerd naar de situatie omtrent externe veiligheid. Dat onderzoek ligt ten grondslag aan dit advies.

2. Doelstelling

De adviesrol van regionale brandweer (Hulpverleningsdienst Drenthe) in het kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico van een bestemmingsplan is vastgelegd in artikel 12 van het BEVB. De doelstelling van dit advies is om inzicht te verschaffen in de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Dit inzicht dient door het bevoegd gezag te worden betrokken in de afweging of het risico veroorzaakt door de ontwikkeling te verantwoorden is.

3. Situatie

In het voorontwerp bestemmingsplan 'Emmerdennen' worden geen uitbreidingen van personendichtheid of wijzigen van bestemmingen mogelijk gemaakt. In het plangebied ligt een hogedruk aardgastransportleiding met invloedgebied binnen het betreffende plan. In onderhavig plan liggen zowel de minicamping, een deel van de volkstuinten en de woning aan de Oude Roswinkelerweg 137 binnen het gebied behorende bij een afstand waar nog 100% van de aanwezige personen kan komen te overlijden.

In het plangebied is een hogedruk aardgastransportleiding (hierna buisleiding) gelegen die het terrein doorkruist. Verder huisvest het plangebied geen inrichtingen die voor externe veiligheid als risicovol worden betiteld.

Volgens de professionele risicokaart zijn er in het plangebied geen (beperkt) kwetsbare objecten, anders dan de bovengenoemde objecten aanwezig.

4. Gegevens aardgastransportleidingen

Parameter	A-522-51-KR
Diameter [mm]	108
Diameter [Inch]	4.25
Wanddikte [mm]	3.75
Ontwerpdruk [bar]	40
Dekking [cm]	77

(Bron: risicoberekening bestemmingsplan Emmerdennen, revisie 1.0, 2011)

In de risicoberekening is de afstand van de 100% letaliteitcontour opgenomen. Deze ligt voor de betrokken buisleiding op ongeveer 35 meter vanaf het hart van de buisleiding. Binnen de 100% letaliteitcontour wordt aangenomen (op basis van eerdere ervaring) dat per definitie alle aanwezigen (zowel binnen- als buitenshuis) overlijden.

De 1% letaliteitcontour voor de buisleiding bevindt zich op maximaal 50 meter. Dit wil zeggen dat op 50 meter vanaf de buisleiding de grens ligt van het gebied waar naar verwachting nog dodelijke slachtoffers (1%) kunnen vallen bij een incident zoals hierboven beschreven.



5. Vigerende wet- en regelgeving

Op de beschreven aardgastransportleiding is het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (BEVB) van toepassing. In het BEVB staan twee risicomaten centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico zijn grens- en richtwaarden van kracht, voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Aangezien het plangebied binnen het invloedsgebied van de genoemde buisleiding is gelegen en het gaat om een 'conservatief' bestemmingsplan, dient het groepsrisico beperkt te worden verantwoord. Het advies van de hulpverleningsdienst kan hierbij gebruikt worden.

6. Maatgevend scenario

Over het algemeen worden bij buisleiding twee scenario's gedefinieerd, een lekkage en een leidingbreuk. Uit elkaar complementerende rapporten van het RIVM en de Gasunie blijkt dat gaslekken niet langer worden meegenomen in risicoberekeningen.

Hoewel een lek in een buisleiding met enige regelmaat voorkomt, is uit casuïstiek gebleken dat de bijdrage aan het totale risico van een buisleiding verwaarloosbaar is. Derhalve wordt scenario 'Lek in de buisleiding' niet verder meegenomen in dit advies. Het relevante scenario dat voor buisleidingen overblijft is het scenario van een leidingbreuk. Mocht een breuk ontstaan dan treedt een fysische explosie op als gevolg van de hoge druk van het gas dat plotseling vrijkomt. Door deze explosie ontstaat een krater die vervolgens door het uitstromende gas groter zal worden. Het uitstromende gas zal de krater verticaal verlaten.

Het uitstromende gas zal zoveel geluid produceren dat in de directe nabijheid van de breuk gehoorschade kan optreden. Door de fysische explosie ontstaat een drukgolf die schade aan bouwwerken in de directe nabijheid kan veroorzaken. Rondvliegend glas en brokstukken kunnen letsel veroorzaken bij in het gebouw aanwezige personen. Uit incidenten is gebleken dat het gas niet altijd ontsteekt. De kans hierop is afhankelijk van diameter en druk en evt. aanwezige bebouwing. Hoe groter de diameter en de druk, hoe groter de kans op ontsteking.

7. Hoogte van het groepsrisico

Een risicoberekening van het steunpunt externe veiligheid Drenthe wijst uit dat er in het plangebied als gevolg van de buisleiding een nihil tot geen groepsrisico aanwezig is. Een incident aan de buisleiding heeft een effectgebied van maximaal 50 meter. Het zogenaamde 100% letaliteitgebied ligt op maximaal 35 meter vanaf de leiding. Dit is het gebied waarin alle aanwezigen naar verwachting zullen overlijden als gevolg van een incident.

Doordat het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt is er geen meetbare stijging van het groepsrisico. Het niet aanwezig zijn van een groepsrisico betekent dat er geen grote groepen mensen (> 10) structureel aanwezig zijn die zullen overlijden als gevolg van een incident aan de buisleiding.

Wel moet worden opgemerkt dat bij een breuk van de buisleiding nabij het plangebied (binnen maximaal 35 meter) aanmerkelijke effecten kan hebben. De verwachting is dat iedere aanwezige, zowel binnen- als buitenshuis, komt te overlijden in het geval van een leidingbreuk.



8. Zelfredzaamheid

Volgens de risicokaart zijn in het bestemmingsplan geen (beperkt) kwetsbare objecten, anders dan de woning aanwezig. Daarnaast ligt in het effectgebied een volkstuinten-complex, een mini camping en een sportveld. Door de aanwezigheid van deze accommodaties is het mogelijk dat er op gezette tijden groepen mensen aanwezig zullen zijn. De inschatting is dat deze groep aanwezigen redelijk zelfredzaam zullen zijn. Het is aannemelijk dat aanwezigen in het plangebied het gevaar van een leidingbreuk niet goed kunnen inschatten, omdat dergelijk aardgas mogelijk geurloos is. Echter een leidingbreuk produceert dermate veel geluid, dat vluchten van de bron af een natuurlijke reactie is. Het plangebied biedt voldoende mogelijkheden om te vluchten van de bron af. Alarmeren van de omgeving middels een WAS-installatie is voor dit scenario ook niet relevant, omdat mensen worden geacht te vluchten van de bron af, in plaats van naar binnen te gaan en ramen en deuren te sluiten.

9. Bereikbaarheid en bestrijdbaarheid

Over het algemeen is te stellen dat hulpverleningsdiensten niet tijdig aanwezig kunnen zijn om een maatgevend scenario aan een hogedruk aardgastransportleiding te voorkomen. Na een leidingbreuk is de kans het grootst dat de gaswolk binnen 2 minuten ontbrandt. Het doven van de fakkelflam kan slechts gerealiseerd worden door het afschakelen van de gastoevoer.

De hulpverleningsdiensten zullen zich daarom richten op het ontruimen / redden van personen uit het aangestraalde gebied en het bestrijden van secundaire branden als gevolg van de fakkelflam.

De opkomsttijden van hulpdiensten is binnen de norm, eerste hulpdiensten zullen naar verwachting binnen 10 minuten na de eerste melding aanwezig zijn.

In het plangebied is momenteel onvoldoende bluswater aanwezig. Er is een slechte dekking van brandkranen (primaire bluswater). Secundaire en tertiaire bluswater is in het gebied beperkt aanwezig in de vorm van een open water middels twee meertjes aan de west en oostzijde van het plangebied. Het overige deel van het bestemmingsplan heeft geen adequate secundaire en tertiaire bluswatervoorziening. Daarom wordt geadviseerd in overleg met de backoffice preventie van de brandweer in zuidoost Drenthe een adequate bluswatervoorziening te realiseren. Met het beoordelen van de bluswatervoorziening is rekening gehouden met het nieuwe bluswatersysteem met tankwagens en vulpunten.

Te verwachten aantal slachtoffers.

Het is de verwachting in de nabijheid van de buisleiding (enkele tientallen meters) aanwezige personen zullen overlijden wanneer de hogedruk aardgastransportleiding breekt en het uitstromende gas ontsteekt.

Het te verwachten aantal slachtoffers is minimaal. Aangezien het niet aannemelijk is dat werkzaamheden aan de buisleiding gelijktijdig worden uitgevoerd met sportevenementen. Het maximaal aantal slachtoffers dat kan vallen als gevolg van een leidingbreuk met ontsteking zal tien personen betreffen. Doordat het te verwachten aantal slachtoffers niet groot is, is te verwachten dat de hulpverlening in Drenthe voldoende capaciteit heeft om zich te richten op de effecten van een dergelijk scenario.



10. Conclusie + advies

Uit de berekening van het groepsrisico blijkt dat de herziening van het bestemmingsplan niet leidt tot een stijging van het groepsrisico. Daarnaast is het noemenswaardig dat het groepsrisico in het plangebied als gevolg van de buisleiding niet meetbaar is. Echter het bevoegd gezag moet zich bewust zijn dat door een leidingbreuk nabij het bestemmingsplan altijd een mogelijkheid bestaat dat meerdere mensen komen te overlijden als gevolg van het incident.

De zelfredzaamheid in het plangebied is goed te noemen. Er worden geen groepen personen gehuisvest die vermindert zelfredzaam zijn. Het plangebied biedt voldoende mogelijkheden om van de bron af te vluchten.

De bereikbaarheid voor de overheidshulpdiensten is goed. Het plangebied is van twee zijden te bereiken. De te verwachten opkomsttijden van de hulpdiensten zijn volgens de norm (na verwachting binnen 10 minuten).

De primaire bluswatervoorzieningen in het plangebied is niet goed. In het plangebied is een slechte dekking van brandkranen. De secundaire en tertiaire waterwinning is in gedeelten van het plangebied wél mogelijk via een openwater. De primaire bluswatervoorziening zal naar verwachting vanaf 2014 wel geregeld zijn, omdat de brandweer het bluswater dan meeneemt middels een tankwagen. Een adequate dekking van vulpunten / secundaire water win plekken is daarmee nog niet bereikt.

Het aantal te verwachten aantal slachtoffers bij een leidingbreuk met ontsteking is maximaal 10 personen. Daarmee valt dit worstcasescenario binnen de mogelijkheden van de hulpverlening in Drenthe.

Na analyse van het bestemmingsplan adviseert de Hulpverleningsdienst Drenthe het bevoegd gezag één aanvullende maatregelen te nemen.

1. Realiseer een adequate secundaire bluswatervoorziening (vulpunt) in het plangebied, deze is namelijk niet overal aanwezig.

Overige maatregelen tot het beperken van de kans op- en de effecten van een incident worden niet geadviseerd. Daarbij is in overweging genomen dat;

- Het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, waardoor vestiging van nieuwe risicovolle of (beperkt) kwetsbare objecten niet wordt toegestaan;
- Er geen groepsrisico is als gevolg van de buisleiding in dit bestemmingsplan;
- De zelfredzaamheid goed is. Er zijn voldoende vluchtwegen en er zijn geen aanwijzingen dat er grote groepen vermindert zelfredzame personen aanwezig zijn;
- Het voorkomen van een leidingbreuk doormiddel van repressieve maatregelen niet realistisch is;
- Dat de hulpverlening in Drenthe voldoende is uitgerust om de effecten van een dergelijk scenario te bestrijden;